

Dosarul nr. 3r-109/15

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – V. Varaniță

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

D E C I Z I E

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Vevanes – Com” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Vevanes – Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Societatea Comercială „Vevanes – Com” Societate cu Răspundere Limitată,

C O N S T A T Ă:

La 02 mai 2013 SC „Vevanes – Com” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea ordinului de lucru nr. 4775398 din 24 noiembrie 2008.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 18 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Vevanes – Com” SRL ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 122 - 127).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, SC „Vevanes – Com” SRL a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoreiei Orhei din 18 noiembrie 2014 (f.d. 130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a dispus acordarea unui termen SC „Vevanes – Com” SRL pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul în termen de 10 zile de la data primirii încheierii. La 10 martie 2015 în ședința de judecată, SC „Vevanes – Com” SRL a prezentat apelul motivat (f.d. 139 - 141).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a respins cererea înaintată de SC „Vevanes – Com” SRL privind punerea pe rol a cererii de apel. S-a restituit cererea de apel depusă de SC „Vevanes – Com” SRL, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 144 - 149).

La 25 martie 2015 SC „Vevanes – Com” SRL a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d. 152 - 153).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi anulată.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că SC „Vevanes – Com” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoreiei Orhei din 18 noiembrie 2014, fără prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 s-a stabilit un termen pentru prezentarea cererii de apel motivată în termen de 10 zile de la data primirii încheierii, ceea ce nu a fost îndeplinit în termenii indicați de instanță. Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de judecată, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 10 martie 2015.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit cererea de apel. Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Apelantul nu a îndeplinit indicațiile în termenul stabilit de instanță prin încheierea judecătorească, deși a fost atenționat că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Sub acest aspect, justificat, prin prisma art. 10 CPC apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Pe cale de consecință, la caz se va remarca și jurisprudența constantă a Curții Europene, care a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare cu privire la protecția drepturilor sale de acces la justiție (*cauza Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Argumentul recurentului precum că încheierea instanței de apel din 29 ianuarie 2015 nu a fost recepționată de către reprezentantul recurentului în persoana administratorului Oleg Veverița, aceasta fiind recepționată de către o altă persoană, nu poate fi luat în considerație de către instanța de recurs, deoarece la materialele cauzei este dovada recepționării de către SC „Vevanes – Com” SRL (f.d. 138) a încheierii din 29 ianuarie 2015 la data de 09 februarie 2015, parte pe dosarul dat, iar acesta urma să execute încheierea instanței de apel până la 19 februarie 2015, cu atât mai mult că încheierea instanței de apel din 29 ianuarie 2015 a fost în aceeași zi plasată pe pagina web a instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs conchide că recurentul s-a folosit cu rea-credință de drepturile sale procedurale, or SC „Vevanes – Com” SRL cunoscând despre existența prezentei cauze și examinarea ei, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului, prezentarea cererii de apel motivată.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurentul urma să execute încheierea instanței de apel din 29 ianuarie 2015 în termen de 10 zile de la recepționarea acesteia. Recurentul a recepționat încheierea la 09 februarie 2015. Prin urmare el urma să prezinte apelul motivat până la data de 19 februarie 2015. Recurentul nu s-a confirmat dispozițiilor instanței de apel, prezentând apelul motivat cu întârziere de 19 zile adică peste termen.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecată, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate. Încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Vevanes – Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea Comercială „Vevanes – Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „RED Union Fenosa” Societate pe Acțiuni privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas