

prima instanță - L. Andriaș
instanța de apel - M. Ciugureanu, B. Bîrcă, S. Arnaut

ÎNCHEIERE

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului

Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Alexei Dumitraș,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Dumitraș
împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului ”Teleradio-Moldova” cu
privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de Alexei Dumitraș și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru
municipiul Chișinău din 16 iulie 2013.

c o n s t a t ă

La 15 octombrie 2012, Alexei Dumitraș a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Publice Naționale a Audiovizualului ”Teleradio-Moldova” cu
privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, Alexei Dumitraș a indicat că este angajatul Companiei
”Teleradio-Moldova” din 16 august 1978, în funcție de reporter în teritoriu pentru
raioanele de nord ale Republicii Moldova. De asemenea, a menționat că în atribuțiile
sale a avut obligația să pregătească diverse materiale, reflectînd viața cotidiană din
raioanele Briceni și Edineț.

Imprimînd materialele înregistrate în teritoriu, le expedia prin telefon în studioul
companiei, unde erau fonotecate de operatori și după aceasta, puse pe post.

La fel, reiterează că în luna octombrie 2011, a fost impus să semneze un acord
aditional la contractul individual de muncă și fișa de post, fiind astfel obligat să
pregătească materiale din 4 raioane – Briceni, Edineț, Ocnița și Dondușeni, zilnic cîte 2
materiale pentru radio și unul pentru TV, fiind nevoit astfel să folosească apartamentul
propriu deoarece nu avea oficiu, suportînd cheltuieli suplimentare pentru serviciile
comunale, telefon.

Însă, la adresările sale către Compania ”Teleradio-Moldova” privind majorarea

salariului, acordarea adaosurilor și sporurilor la salariu, compensarea altor plăți suportate, nu a primit nici un răspuns.

Alexei Dumitraș solicită încasarea de la Compania "Teleradio-Moldova" a sumei de 33700 lei pentru întreținerea postului de corespondență la domiciliu, diferența de salariu în sumă de 54920 lei, cheltuieli pentru convorbirile telefonice în sumă de 2460 lei, cheltuieli de deplasare în sumă de 1100 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 iulie 2013, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de Alexei Dumitraș și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 16 iulie 2013.

La 25 ianuarie 2015, Alexei Dumitraș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurentul Alexei Dumitraș, în motivarea recursului a menționat că instanța de apel nu a luat în considerație documentele prezentate.

Astfel, a reiterat că în ultimii 15 ani nu dispune de birou, din care considerente este nevoit să întrețină o cameră de 18 m², pe care a dotat-o cu tot necesarul din sursele proprii, inclusiv mobilier pentru calculator și tehnica necesară. De asemenea, pentru întreținerea acesteia, suportă cheltuieli la energia electrică, termică și alte servicii.

La fel menționează că deși în contractele individuale de muncă semnate de angajator, acesta se obligă să organizeze rațional procesul de muncă, să asigure condiții de muncă corespunzătoare cerințelor de protecție și igienă a muncii, să asigure salariatul cu utilaj, instrumente sau alte mijloace și accesorii necesare pentru executarea obligațiilor funcționale, toate aceste angajamente sunt ignorate.

Totodată, menționează că din anul 2007, la Companie a fost instituită rețeaua de telefonie mobilă corporativă, însă pentru efectuarea acestei legături, angajatorul nu l-a asigurat cu aparat de telefon, iar pentru numărul de telefonie mobilă i s-au reținut în anul 2007 suma de 100 lei.

Deci, consideră că astfel i-au fost încălcate drepturile sale.

Intimatul Instituția Publică Națională a Audiovizualului "Teleradio-Moldova", prin referința depusă a solicitat declararea inadmisibilității recursului înaintat de Alexei Dumitraș.

De asemenea, menționează că recurentul nu a prezentat probe precum că instanțele au adoptat decizii contrare legislației în vigoare. Cu atât mai mult, consideră că instanțele au examinat litigiul sub toate aspectele, dând o apreciere corectă probelor din dosar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate

cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2014, a fost expediată în adresa părților la 25 noiembrie 2014 (f.d. 140), astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexei Dumitraș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Alexei Dumitraș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Alexei Dumitraș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari