

Î N C H E I E R E

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea înaintată de Leșan Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți și strămutarea pricinii spre examinare la o altă instanță,

c o n s t a ț ă :

La data de 08 iulie 2004 Leșan Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Japca, Cibotari Nicolae, Bezede Andrei intervenient accesoriu notarul Eugenia Conoval cu privire la declararea deciziei false, construcției și construcțiilor auxiliare ilegale, constatarea nulității absolute a contractului, recunoașterea servituții de trecere prin uzucapiune și obligarea demolării construcțiilor.

La data de 03 martie 2015 Leșan Gheorghe a depus cerere prin care a solicitat strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău din motivul lipsei de încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 s-a dispus ridicarea cauzei de la examinare și expedierea acesteia la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea pricinii.

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de Leșan Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți și strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată)

unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiși judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Conform art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Colegiul relevă că, din conținutul cererii din 03 martie 2015 înaintate de Leșan Gheorghe rezultă că, dînsul nu are încredere în completul de judecată a Curții de Apel Bălți compus din N. Chircu, A. Albu și A. Todiraș care examinează în ordine de apel, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leșan Gheorghe împotriva Primăriei com. Japca, Cibotari Nicolae, Bezede Andrei intervenient accesoriu notarul Eugenia Conoval cu privire la declararea deciziei false, construcției și construcțiilor auxiliare ilegale, constatarea nulității absolute a contractului, recunoașterea servituții de trecere prin uzucapiune și obligarea demolării construcțiilor (f.d. 216).

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 12 martie 2015 la etapa propunerilor de recuzare a completului de judecată, Leșan Gheorghe a solicitat strămutarea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău din cauza lipsei de încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți, solicitare reiterată în cererea sa din 03 martie 2015 (f.d. 218-219).

Luînd în considerare conținutul și natura juridică a cererii înaintate de Leșan Gheorghe, precum și etapa la care a fost valorificată solicitarea sa, Colegiul reține faptul că, dînsul și-a exercitat dreptul de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți întemeindu-și cerințele pe lipsa de încredere în privința acestora și pe cale de consecință a solicitat strămutarea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul notează că, reieșind din certitudinea prevederilor menționate se consideră abuzivă cererea privind recuzarea tuturor judecătorilor unei instanțe de judecată, dacă aceștia nu sunt implicați în examinarea unei cauze civile, iar cererile de recuzare se pot justifica doar în privința judecătorilor din același complet și nicidecum asupra tuturor judecătorilor din instanța respectivă. În aceeași ordine de idei, recuzarea judecătorului urmează să fie fundamentată pe existența unor dovezi și nu poate fi justificată pe suspiciuni sau pe declarații neprobate.

Instanța de recurs remarcă că, norma legală prevăzută la art. 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu conferă dreptul participanților la proces de a cere recuzarea

tuturor judecătorilor instanței, dar reglementează examinarea demersurilor de recuzare în cazurile când componența completelor, în unele judecătorii și Curți de Apel, pot coincide cu numărul judecătorilor din aceleași instanțe sau cazurile când nu poate fi format completul care trebuie să examineze recuzarea completului sesizat pe fond. În aceste situații, cererile de recuzare, fiind formulate anume față de completul de judecată și nu față de toți judecătorii, urmează a fi examinate de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea înaintată de Leșan Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți și strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Leșan Gheorghe cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți și strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat