

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

15 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii - Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinînd cererea de strămutare depusă de Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana,

în pricina civilă la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

constată:

La data de 15 aprilie 2014, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana au depus cerere împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 25.11.2014, cererea înaintată de Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana a fost admisă, casată încheierea executorului judecătoresc Cogîlnicean Victor nr. 063-95/13 din 28.11.2013 privind încasarea cheltuielilor de executare.

La data de 29.12.2014, executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor a declarat recurs împotriva încheierii respective, solicitînd casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu respingerea contestației înaintate de Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana.

La data de 12.03.2015, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana au depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de apel, alta decît Curtea de Apel Chișinău în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana au indicat că au depus cerere de strămutare, deoarece există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

Astfel, consideră că circumstanțele care au stîrnit dubii privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt că pe parcursul procedurii de executare desfășurate de către executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean întru executarea hotărârii de demolare a anexei la casa lor și încasarea cheltuielilor de judecată au aflat că acesta este rudă cu președintele Curții de Apel Chișinău - Ion Pleșca.

Astfel, ținînd cont de faptul că Ion Pleșca este conducătorul Curții de Apel Chișinău, iar judecătorii care examinează recursul îi sunt subordonați, aceștia pot primi indicații de la președinte sau pot lua o decizie favorabilă lui Cogîlnicean Victor, doar în virtutea faptului că acesta este rudă cu conducătorul instanței.

Astfel, consideră că nepărtinirea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău este știrbită de circumstanțele pricinii expuse mai sus și de calitatea participantului la proces Victor Cogîlnicean.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată întemeiată și care urmează a fi admisă cu strămutarea dosarului la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin.(2) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din cererea de strămutare, Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana, susțin că executorul judecătoresc Victor Cogîlnicean, parte în pricina dată, este rudă cu președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca și prin urmare, ar putea fi știrbită nepărtinirea judecătorului Curții de Apel Chișinău de circumstanțele pricinii și de calitatea participanților la proces.

Raportînd prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cerere de strămutare a dosarului la o altă instanță de judecată, Curtea de Apel Bălți pentru a dispărea dubiile care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea pricinii date.

Distinct de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de strămutare a pricinii și de a strămuta pricina civilă la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc, pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanță egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.art.43, 50, 269-270 CPC; Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea de strămutare depusă de Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana.

Pricina civilă la cererea lui Chivriga Viorel și Chivriga Tatiana împotriva lui Mocanu Cristian și Mocanu Elena, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor privind contestarea actelor executorului judecătoresc, se remite spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală