

prima instanță: V. Boico  
instanța de apel: D. Manole  
N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr.3ra-501/15

## ÎN C H E I E R E

16 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă  
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Aliona Roșca,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Roșca împotriva  
Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014

### c o n s t a t ă

La data de 06 septembrie 2013 Aliona Roșca a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare C.S.M.) cu privire la  
contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 19 aprilie 2013 a depus petiție prin care  
a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la refuzul nejustificat al  
judecătorului Nichifor Corochii - președinte al Consiliului Superior al Magistraturii, de a-  
și îndeplini atribuțiile de serviciu, solicitând investigarea circumstanțelor descrise în petiție  
și intentarea procedurii disciplinare, petiția nominalizată a fost înregistrată sub nr. 932  
p/m.

Afirmă că, prin răspunsul din 18 mai 2013 membrul C.S.M. Dumitru Visterniceanu i-a comunicat că, personal, nu are motive pentru pornirea procedurii disciplinare, totodată dînsul a menționat că petiția reclamantei a fost examinată în ședința C.S.M. din 30 aprilie 2013 și poziția sa a fost susținută de toți membrii Consiliului.

Susține că, la data de 07 iunie 2013 C.S.M. i-a remis în adresa sa hotărârea din 30 aprilie 2013 prin care s-a hotărât de a i se da răspuns petiționarei, însă fără adoptarea unei hotărâri în privința acesteia.

Menționează că, la data de 21 iunie 2013 a depus la Curtea Supremă de Justiție contestație împotriva hotărârii C.S.M. din 30 aprilie 2013, care a fost primită spre examinare de Curtea Supremă de Justiție cu fixarea ședinței de judecată, însă, prin încheierea instanței de recurs din 08 iulie 2013, s-a scos de pe rol contestația înaintată împotriva hotărârii nominalizate, motivându-se că, C.S.M. nu a pronunțat nici o hotărâre cu privire la petiția reclamantei.

Invocă faptul că, la 19 iulie 2013 a depus la C.S.M. cerere prealabilă solicitînd remiterea în adresa sa a hotărârii C.S.M. și a copiilor de pe materialele acumulate și perfectate în cadrul examinării petiției sale, inclusiv de pe explicațiile scrise ale președintelui C.S.M. - Nichifor Corochii solicitate de Inspekția judiciară de pe nota informativă a Inspekției judiciare.

A mai invocat că, prin cererea prealabilă din 19 iulie 2013, a contestat și inakțiunea C.S.M. de examinare efectivă a petiției sale nr. 932 p/m din 19.04.2013, în situația în care C.S.M. nu a emis hotărâre, iar Inspekția Judiciară nu a solicitat explicații scrise de la persoana vizată în petiție și nu a întocmit notă informativă.

Specifică că, prin răspunsul din 19 august 2013 membrul C.S.M. - Dina Rotarciuc, a informat-o că, contestația este respinsă din cauza depunerii acesteia cu omiterea termenului de 30 zile prevăzut de art. 14 din Legea contenciosului administrativ, termen care a început să curgă la data de 07 iunie 2013 - data primirii de către reclamantă a copiei de pe hotărârea C.S.M. din 30 aprilie 2013.

Aliona Roșca solicită de a considera ilegal actul C.S.M. de neexaminare efectivă a petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013; de a obliga C.S.M. să remită petiția nr. 932 p/m din 19.04.2013 pentru examinare inițială Inspekției Judiciare; de a obliga Inspekția Judiciară să solicite de la judecătorul Nichifor Corochii explicații scrise pe marginea petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013; de a obliga Inspekția Judiciară să întocmească un act scris și argumentat de examinare a petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013; de a obliga C.S.M. să examineze în fond petiția nr. 932 p/m din 19.04.2013 și materialele acumulate privind această petiție, în ședință publică, cu citarea prealabilă a reclamantei, precum și cu publicarea pe pagina sa web, în prealabil cu cel puțin trei zile, a agendei acestei ședințe a C.S.M., a proiectelor hotărârii privind petiția reclamantei nr. 932 p/m din 19.04.2013 și a materialelor adiționale, inclusiv petiția reclamantei nr. 932 p/m din 19.04.2013, actul Inspekției Judiciare, explicațiile judecătorului Nichifor Corochii privind petiția reclamantei nr. 932 p/m din 19.04.2013; de a obliga C.S.M. să pronunțe pe marginea petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013 o hotărâre scrisă, motivată, în forma unui act separat; de a obliga

C.S.M. să publice pe pagina sa web hotărârea pronunțată pe marginea petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013 și procesul-verbal al ședinței C.S.M. în cadrul căreia a fost examinată petiția reclamantei nr. 932 p/m din 19.04.2013; de a obliga C.S.M. să remită copii autentificate de pe hotărârea C.S.M. privind examinarea în fond a petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013, de pe explicațiile scrise ale judecătorului Nichifor Corochii și de pe actul Inspecției judiciare privind petiția nr. 932 p/m din 19.04.2013.

Prin hotărârea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat petiția din 19.04.2013 înaintată de Aliona Roșca în modul stabilit de lege, iar răspunsul oferit acesteia este complet. Argumentele recurente potrivit căreia pe marginea petiției înaintate C.S.M. urma să adopte o hotărâre nu au fost reținute din motiv că, prevederile Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nu reglementează în ce formă urmează să fie adoptate hotărârile sale, protocolară sau prin adoptarea unei hotărâri separate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 s-a respins apelul declarat de către Aliona Roșca și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 17 februarie 2015 Aliona Roșca a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se considere ilegal actul C.S.M. de neexaminare efectivă a petiției reclamantei nr. 932 p/m din 19.04.2013 privind faptele judecătorului Nichifor Corochii cu obligarea C.S.M. și organelor subordonate acestuia să efectueze o nouă examinare a petiției nr. 932 p/m din 19.04.2013 privind faptele judecătorului Nichifor Corochii.

În motivarea recursului a invocat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt nemotivate și au fost emise în urma unei aprecieri eronate a probelor, deficiențe care au dus la încălcarea drepturilor recurente la un proces echitabil și accesului liber la informații.

Mai afirmă că, actele de dispoziție a instanțelor inferioare au fost pronunțate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarat prevăzut la art.434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt nemotivate și au fost emise în urma unei aprecieri eronate a probelor sunt declarative și nu pot fi reținute or, instanțele inferioare au oferit recurenteii toate garanțiile unui proces echitabil și s-au pronunțat în limitele obiectului acțiunii asupra tuturor pretențiilor recurenteii cu argumentarea soluției adoptate prin prisma materialului probatoriu prezentat.

Cu referire la faptul că, actele de dispoziție a instanțelor inferioare au fost pronunțate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material instanța de recurs le consideră neverosimile cărora le dă o apreciere critică în condițiile în care la adoptarea acestora au fost aplicate just normele de drept materiale pertinente cauzei.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuiu din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Aliona Roșca ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## d i s p u n e

Recursul declarat de Aliona Roșca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat