

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Muruianu)

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinînd recursurile declarate de către reprezentantul SA "Orhagroservice" – Țugui Ivan și de creditorul Marin Sergiu împotriva încheierii din 23.02.2015 a Curții de Apel Chișinău privind permiterea petrecerii licitației de înstrăinare a masei debitoare,

c o n s t a t ă :

La 04 noiembrie 2014, în cadrul procesului de insolabilitate al debitorului SA „Orhagroservice”, administratorul insolabilității Ciobanu Gheorghe a înaintat în instanța de insolabilitate un demers privind acordarea permisiunii administratorului SA „Orhagroservice” să organizeze licitație pentru realizarea obiectului ce-i aparține SA „Orhagroservice”, conform art. 120 (licitație de reducere). Prețul de pornire a licitației a fost stabilit de 1735000 lei cu posibilitatea micșorării pînă la 1335000 lei.

Drept temei s-a invocat că la data de 28.01.2014, Adunarea creditorilor a decis să efectueze evaluarea obiectului ce aparține SA „Orhagroservice” la Camera de Comerț și Industrie Orhei.

Susține că în urma evaluării bunului, prețul obiectului a fost estimat la 1735000 lei, motiv pentru care a propus comitetului creditorilor, care a avut loc la data de 29.10.2014, de a anunța licitația, pentru a vinde obiectul, conform prevederilor art. 120 din Legea insolabilității.

Menționează că a făcut propunerea respectivă dat fiind faptul că au fost petrecute deja mai mult de 10 licitații, la care nu s-a înscris nici un cumpărător. Membrii comitetului creditorilor au decis ca obiectul să fie scos la licitație cu prețul de 2000000 lei, fapt cu care nu este de acord și a înaintat prezentul demers.

Prin încheierea din 23 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis demersul administratorului insolabilității SA „Orhagroservice” - Ciobanu Gheorghe și s-a permis petrecerea licitației de înstrăinare a bunului imobil grevat cu garanții, proprietatea debitorului SA „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate, amplasat în sat. Pelivan, rl Orhei, cu nr. cadastral 6452121093, care este compus din: clădirea administrativă lit. "01", cu suprafața la sol de 170,7 m.p.; depozit lit. "02", cu suprafața la sol de 328,9 m.p.; construcție accesorie lit. "04", cu suprafața la sol de 38,5 m.p.; teren aferent, cu suprafața de 0,422 ha. Totodată, s-a dispus ca prețul de începere a vânzărilor la licitație să fie nu mai puțin de 1735000 lei, care poate fi coborât pînă la suma de 1335000 lei.

La data de 04 martie 2015 și la 20 martie 2015 reprezentantul debitorului SA "Orhagroservice" – Țugui Ivan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 februarie 2015, solicitând casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, s-a invocat că încheierea contestată este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Drept temei s-au invocat prevederile art. 117 alin. (4) al Legii insolabilității, care prevăd că pentru înstrăinarea masei debitoare este necesară o evaluare și prevederile alin. (6) care stabilesc că dacă în termen de 180 de zile de la finalizarea evaluării, bunurile nu au fost expuse spre valorificare prin orice metodă prevăzută în prezenta lege, ele vor fi reevaluate pe cheltuiala creditorilor care s-au opus valorificării.

Susține recurentul că evaluarea bunurilor a căror înstrăinare a fost permisă de către instanța de insolabilitate prin licitație "cu reducere" a fost efectuată la 13.02.2014. Astfel, evaluarea dată nu are putere juridică și nu poate sta la baza emiterii încheierii contestate.

Menționează că contrar prevederilor art. 130 alin. (5) al Legii insolabilității, prima instanță a ales cel mai neconvenabil mod de vânzare, care nu poate asigura cel mai bun preț – licitația cu reducere.

La data de 06 martie 2015 și la 20 martie 2015 creditorul Marin Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 23 februarie 2015, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului s-au invocat aceleași temeiuri de fapt și de drept ca și în recursul declarat de reprezentantul debitorului SA "Orhagroservice" – Țugui Ivan.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recursuri, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, din materialele pricinii s-a constatat că administratorul SA „Orhagroservice”, în proces de insolabilitate, Ciobanu Gheorghe a înaintat în instanța de insolabilitate un demers privind acordarea permisiunii organizării licitației cu reducere a masei debitoare constituită din bunul imobil amplasat în sat. Pelivan, rl Orhei, cu nr. cadastral 6452121093, care este grevat cu garanții și compus din: clădirea administrativă lit. "01", cu suprafața la sol de 170,7 m.p.; depozit lit. "02", cu suprafața la sol de 328,9 m.p.; construcție accesorie lit. "04", cu suprafața la sol de 38,5 m.p. și teren aferent, cu suprafața de 0,422 ha.

Soluționând cererea menționată, instanța de insolabilitate prin încheierea din 23 februarie 2014 a admis demersul înaintat și a permis administratorului insolabilității Gheorghe Ciobanu petrecerea licitației de înstrăinare a bunului imobil menționat supra la prețul de începere a vânzării la licitație nu mai mic de 1735000 lei, care poate fi coborât până la cel puțin suma de 1335000 lei.

Drept temei de admitere a cererii înaintate, instanța de insolabilitate a reținut raportul de evaluare nr. 0341668 din 13.02.204 întocmit de către Camera de Comerț și Industrie, filiala Orhei, în care s-a indicat că valoarea pe piață a bunului imobil – baza de producere a SA "Orhagroservice în proces de insolabilitate, amplasat în sat. Pelivan, rl Orhei", cu nr. cadastral 6452121093 este de 1735000 lei.

La caz, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate neîntemeiat a ajuns la concluzia dată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 117 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, pentru evaluarea bunurilor din patrimoniul debitorului, lichidatorul poate angaja în numele debitorului un evaluator, iar cu acordul comitetului creditorilor poate utiliza un evaluator propriu. Bunurile din patrimoniul debitorului vor fi evaluate atât în bloc, cât și individual. Evaluare în bloc înseamnă evaluarea totalității de bunuri din patrimoniul debitorului sau evaluarea subansamblurilor funcționale. Prin subansamblu funcțional se înțeleg bunurile debitorului care, împreună, asigură realizarea unui produs finit, de sine stătător, sau care permit desfășurarea unei afaceri independente. Un subansamblu se consideră funcțional numai dacă are asigurat accesul la drum public și la folosirea utilităților.

Iar, alin. (6) din același articol prevede că dacă în termen de 180 de zile de la finalizarea evaluării, bunurile nu au fost expuse spre valorificare prin orice metodă prevăzută în prezenta lege, ele vor fi reevaluate pe cheltuiala creditorilor care s-au opus valorificării.

Astfel, raportând la caz prevederile enunțate supra, instanța de recurs reține că instanța de insolabilitate la pronunțarea încheierii contestate nu a ținut cont de faptul că raportul de evaluare nr. 0341668 a fost întocmit la data de 13 februarie 2014, în urma căruia nu au fost organizate careva licitații.

Licitațiile la care face trimitere administratorul insolabilității și instanța de insolabilitate, au fost petrecute pînă în anul 2014 și anume pînă la întocmirea raportului de evaluare a bunului imobil, fapt confirmat prin copiile anunțurilor publicate. (f.d. 221-234)

După data întocmirii raportului de evaluare - 13.02.2014 bunul imobil nu a fost propus pentru valorificare și nu a fost scos spre valorificare prin licitație pe parcursul perioade de 180 zile.

De fapt, după data de 13.02.2014, data cînd a fost întocmit raportul de evaluare, nu a fost anunțată și petrecută nici o licitație.

Din considerentele menționate instanța de insolabilitate nu era în drept de a permite petrecerea licitației de vînzare a bunului imobil fără a fi reevaluat bunul, condiție imperativă stabilită de art. 117 alin. (6) al Legii insolabilității.

Prin urmare, se constată că la adoptarea încheierii din 23 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea normelor materiale, consecință ce duce la casarea încheierii și remiterea cauzei în această parte la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele relatate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii din 23 februarie 2013 a încălcat normele de drept material, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa încheierea contestată și de a restitui pricina la rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de reprezentantul SA "Orhagroservice" – Țugui Ivan și de creditorul Marin Sergiu.

Se casează încheierea din 23 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău privind

permiterea petrecerii licitației de înstrăinare a masei debitoare și se transmite la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

