

prima instanță - S. Bleșceaga

instanța de apel - M. Ciugureanu, B. Bîrcă, E. Clim

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco, Dumitru Mardari

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Cornea Aliona, Cornea Stanislav, Alexei Gheorghe, Alexei Ala și avocatul Mazur Svetlana, în interesele recurenților,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona împotriva lui Botnari Vasile, Staver Nina, Instituția publică “Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Cornea Aliona, Cornea Stanislav, Alexei Gheorghe, Alexei Ala și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014.

c o n s t a ț ă

La data de 20 noiembrie 2012, Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Vasile, Staver Nina și Instituția publică “Institutul de Fitotehnie Porumbeni” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.5574 din 02 octombrie 2012, ei au devenit coproprietari pe cote-părți ai apartamentului nr. 109 de pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, mun. Chișinău. Până la încheierea contractului și negocierea prețului, ei au intrat în apartament cu foștii proprietari, care ulterior, după încheierea tranzacției, le-au transmis cheile de la apartament.

La data de 16 noiembrie 2012 reclamanții au venit în apartament pentru a face

ordine și reparație, însă ușa de la coridorul comun era încuiată, fiind astfel nevoiți să schimbe broasca de la ușă. Ușa de la apartament, la fel, nu putea fi descuiată, reclamanții constatând că pârâții au schimbat lacătul, motivând că sunt responsabili de acest apartament și că acolo păstrează lucruri personale. Astfel, reclamanții au fost nevoiți să cheme poliția și să schimbe broasca de la ușă, însă pârâții iarăși nu au permis accesul în apartament, schimbând lacătul.

Menționează reclamanții că, potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, casa a căror proprietari se consideră pârâții, are alt număr cadastral, și anume nr. 010041810104, însă apartamentul nr.109 este înscris după numărul cadastral 010041810101.109.

Conform deciziei Primăriei cu privire la aprobarea procesului-verbal și transmiterea obiectivului la balanță nr.31/25 din 14 octombrie 2014 și Actului de primire în exploatare a obiectului construit, ambele înregistrate în registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 0100418.101.04, s-a dat în exploatare și s-a transmis la balanța Asociației Științifice Producătoare de Porumb și Sorg "Porumbeni" blocul locativ cu 10 etaje, constituit din 28 apartamente. Totodată, scara în care este amplasat apartamentul nr.109 este constituit din 29 apartamente, care sunt înregistrate separat în registrul bunurilor imobile cu următoarele numere cadastrale: 0100418.101.01.82 - 0100418.101.01.110, adică apartamentele de la 82 până la 110 inclusiv, ai căror proprietari sunt 29 de persoane diferite, înregistrarea primară a cărorora a constituit contractele de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și nicidecum alt act translativ de proprietate încheiat între Asociația Științifică Producătoare de Porumb și Sorg "Porumbeni" către alți proprietari.

În concluzie, au indicat că la momentul procurării apartamentului, dreptul de proprietate era înregistrat în registrul bunurilor imobile după vânzătorul - Talpă Antonina și membrii familiei ei.

Respectiv, solicită reclamanții obligarea pârâților să înlăture obstacolele și să nu creeze impedimente în folosința și posesiunea asupra apartamentului nr. 109 de pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, mun. Chișinău, precum și dispunerea încasării de la pârâți în mod solidar a cheltuielilor de judecată în mărime de 6 100,00 lei, care constau din 6 000,00 lei cu titlu de asistență juridică și 100,00 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii.

La data de 14 februarie 2013 Instituția publică "Institutul de Fitotehnie Porumbeni" a depus o cerere reconvențională împotriva lui Alexei Gheorghe, Alexei Ala, Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Talpă Eduard, Talpă Antonina, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 5574 din 02 noiembrie 2012, prin care Alexei Gheorghe, Alexei Ala, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au procurat bunul imobil nr. cadastral 0100418101.01.109 din str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău (f.d.29-34 vol.I), primită în procedură prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 martie 2013 (f.d.115-117b vol.1).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iulie 2013 a fost

scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de Instituția publică "Institutul de Fitotehnie Porumbeni" împotriva lui Alexei Gheorghe, Alexei Ala, Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Talpă Eduard, Talpă Antonina cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare (f.d.153-155b vol. I).

La data de 21 octombrie 2013 Alexei Gheorghe, Alexei Ala, Cornea Stanislav, Cornea Aliona au depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată, solicitând radierea dreptului de proprietate a Institutului de Fitotehnie "Porumbeni" asupra blocului locativ cu nr. cadastral 0100418.101.04 din str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău (f.d.156 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014 a fost respinsă sesizarea Judecătoriei Centru mun. Chișinău expusă în Încheierea din 03 decembrie 2013 cu privire la conexarea cauzelor civile (f.d.183 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 februarie 2014 procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Gheorghe, Alexei Ala, Cornea Stanislav, Cornea Aliona împotriva Instituției Publice Institutul de Fitotehnie "Porumbeni", intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la radierea dreptului de proprietate s-a încetat, în baza cererii de renunț la acțiune a reclamantilor (f.d.3-5 vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona către Botnari Vasile, Staver Nina, Instituția publică "Institutul de Fitotehnie Porumbeni", intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 51, 65-63 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014 (f.d. 206-213 vol. II).

La 20 februarie 2015 Cornea Aliona, Cornea Stanislav, Alexei Gheorghe, Alexei Ala și avocatul Mazur Svetlana, în interesele recurenților, în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă; declararea din oficiu a nulității actelor și intabulărilor dreptului de proprietate după Instituția Publică "Institutul de Fitotehnie "Porumbeni", și anume: procesul verbal din 16 aprilie 1996, înregistrat la 17 decembrie 2014; actul 9A din 16 aprilie 1996 (778-V); actul de primire în exploatare a obiectului construit "Casa de locuit cu 10 etaje cu 28 de apartamente de pe strada Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău"; autorizația de construire nr.55/95 din 25 august 1995, precum și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18225 lei.

Recurenții în motivarea recursului au menționat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond. Pentru a hotărî astfel, instanțele investite cu judecarea fondului, fără

o argumentare obiectivă a situației de fapt și de drept, fără a da apreciere tuturor argumentelor apelanților, inclusiv în partea ce ține de acte false, care au servit ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate și care servesc pînă la urmă temei pentru respingerea acțiunii, au concluzionat eronat că proprietatea asupra acestui apartament aparține Instituției Publice ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni” și nu recurenților. De asemenea, ca reper a servit faptul că recurenții au renunțat în prima instanță la cererea de rectificare prin radiere a intabulării dreptului de proprietate după Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni”, fiind o motivație irelevantă, deoarece o acțiune care conține mai multe aspecte, inclusiv și cu alt obiect și temeiuri - rectificarea prin nulitate a tuturor înregistrărilor anterioare și nulitatea actelor, se află pe rolul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în procedura de examinare.

La data de 08 aprilie 2015 avocatul Gheorghița Constantin, reprezentantul intimatului Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni” a depus referință, pledînd pentru declararea recursului ca inadmisibil.

A invocat, că Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni” nu a înstrăinat niciodată oficiul ce-i aparține, nu a schimbat destinația lui din nelocuibilă în locuibilă, ceea ce demonstrează că recurenții au procurat un alt bun imobil, cu atît mai mult că Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni” este o instituție fondată de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, finanțată din bugetul de stat. Iar înstrăinarea cărorva mijloace fixe transmise în gestiune are loc doar cu autorizarea organului central - Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.

La data de 17 aprilie 2015 intimații Botnari Vasile și Staver Nina au depus referință, solicitînd respingerea recursului ca nefondat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015 recursul depus de Cornea Aliona, Cornea Stanislav, Alexei Gheorghe, Alexei Ala și avocatul Mazur Svetlana, în interesele recurenților, a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, trimițînd pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art.432 alin.(3) lit.d) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 al. (3) lit. d) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la cele invocate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Reclamanții Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Alexei Ala și Alexei Gheorghe, în calitate de ”cumpărători”, au procurat, iar Talpă Eduard, Talpă Antonina, acționând în nume propriu și în calitate de reprezentat legal al fiicei minore Talpă Beatrice, în calitate de ”vînzători” au vîndut apartamentul nr.109 situat pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100418.101.109, conform contractului de vînzare-cumpărare pe cote-părți nr.5574 din 02 octombrie 2012 (f.d.7-10 vol.I).

Reclamanții Cornea Stanislav, Cornea Aliona, Alexei Ala și Alexei Gheorghe au înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil respectiv la OCT Chișinău, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile nr 0100/12/128516 din 04 octombrie 2012 (f.d.6 vol.I).

Vînzătorii, Talpă Eduard și Talpă Antonina, au dobîndit dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.109 situat pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100418.101.109, suprafața de 93,2 m.p., în baza contractului de vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 08 august 2012 încheiat cu Consiliul municipal Chișinău, autentificat de notarul public Cobăneanu Angela cu nr. 2225 din 08 august 2012 și înregistrat în registrul bunurilor imobile (f.d.108-110 vol. I).

La data de 20 noiembrie 2012, Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Vasile, Staver Nina și Instituția publică ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, solicitînd să nu le fie create împiedimente în folosința apartamentului nr.109 situat pe str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100418.101.109, suprafața de 93,2 m.p.- proprietatea lor privată pe cote-părți, drept dobîndit ca cumpărători de bună credință.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona către Botnari Vasile, Staver Nina, Instituția publică ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanțelor de judecată, reclamanții/recurenți au declarat recurs.

De asemenea, materialele dosarului atestă că, anterior la data de 14 octombrie 1995 prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.31/25 ”Cu privire la aprobarea procesului verbal și transmiterea obiectivului la balanță”, în legătură cu finalizarea lucrărilor de construcție la blocul locativ, conform procesului-verbal, întocmit de Comisia de Stat, Primăria mun. Chișinău a decis de a aproba procesul verbal cu privire la darea în exploatare a blocului locativ cu 10 etaje, cu 28 apartamente, cu suprafața de 1659, 7 m.p., cu sediu cu suprafața de 90,2 m.p., de pe str. Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău, beneficiar fiind Asociația Științifică pentru

Porumb și Sorg ”Porumbeni”

Conform deciziei în cauză, s-a transmis la balanța Asociației Științifice pentru Porumb și Sorg ”Porumbeni”, blocul locativ cu 10 etaje amplasat pe strada Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău, fapt înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 22 iunie 1999, nr. 777-v/99, nr. cadastral 0100418. 01.104 (f.d.158-159 vol. I).

Conform actului de primire în exploatare a obiectului construit ”Casa de locuit cu 10 etaje cu 28 de apartamente de pe strada Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău”, Comisia a primit în exploatare blocul nominalizat cu următorii indici: suprafața totală 1659,7 m.p., numărul de etaje 10, numărul de secții 1, numărul de apartamente 28 cu încăpere încorporată- oficiu cu suprafața de 90,2 m.p., fapt înregistrat în registrul bunurilor imobile la data de 22 iunie 1999, nr. 777-v/99, nr. cadastral 0100418.01.104 (f.d.35-63 vol.I).

Întru executarea deciziei Primăriei mun. Chișinău privind aprobarea procesului-verbal și transmiterea obiectului la balanță, din 14 octombrie 1995, prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 38/10 din 14 decembrie 1995 au fost repartizate apartamentele din blocul locativ a Asociației Științifice pentru Porumb și Sorg ”Porumbeni”, conform ordinului Asociației Științifice pentru Porumb și Sorg ”Porumbeni”, după cum urmează: 28 apartamente începînd cu apartamentul nr. 83 pînă la 108, în scara blocului ce aparține integral Instituției Publice ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni”, succesor în drepturi și obligațiuni a Asociației Științifice pentru Porumb și Sorg ”Porumbeni” (f.d. 67-74 vol. I).

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile din 29 iunie 1999, în temeiul actului 9A din 16 aprilie 1996 (778-V) în calitate de proprietar al bunului imobil nr. cadastral 0100418.101.04 este înregistrat Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni” (f.d.11-12 vol. I).

Conform actului de constatare din 23 noiembrie 2012 eliberat de ÎS ”Cadastru” s-a stabilit, că în procesul de examinare au fost confruntate datele din registrul bunurilor imobile, despre bunul imobil inițial cu datele de pe teren și s-a constatat că, construcția înregistrată cu nr. 0100418.101.04 constituie de fapt secția nr. IV al construcției înregistrate cu nr. cadastral 0100418.101.01 a cărei proprietar este Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni” (f.d.87 vol. I).

În conformitate cu art. 183 al. (2) lit. c) Codul de procedură civilă, pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare include și stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Astfel, încă în faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare actele judecătorului vor fi îndreptate spre soluționarea problemei intervenirii în proces a coreclamanților, copîrîților, intervenienților.

Soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces se poate manifesta prin:

1) indicații directe în dispozitivul hotărîrii cu privire la drepturile sau obligațiile unor persoane neatruse la judecarea pricinii; și

2) afectarea de fapt, prin punere în executare a hotărîrii, a drepturilor sau

obligățiilor unor persoane neatruse la judecarea pricinii, neindicate direct în dispozitivul hotărârii, ce are ca efect lipsirea altor persoane de drepturile respective.

Analizând circumstanțele de fapt ale pricinii cu probatoriul administrat, instanța de recurs reiterează că asupra unuia și aceluiasi bun imobil solicită recunoașterea și apărarea dreptului său de proprietate mai mulți proprietari: atât reclamanții Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona, în baza contractului de vânzare-cumpărare pe cote-păți nr.5574 din 02 octombrie 2012, încheiat între reclamanți și Talpă Eduard și Talpă Antonina, pe de o parte; precum și Instituția Publică "Institutul de Fitotehnie "Porumbeni", în baza procesului verbal din 16 aprilie 1996; a actului nr. 9A din 16 aprilie 1996 (778-V); actului de primire în exploatare a obiectului construit "Casa de locuit cu 10 etaje cu 28 de apartamente de pe strada Mitropolit G. Bănulescu Bodoni, 57 mun. Chișinău"; a autorizației de construire nr.55/95 din 25 august 1995, pe de altă parte.

Totodată, instanța de recurs a concluzionat, în baza materialelor prezentate la dosar, că proprietarul primar al imobilului litigios a fost Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, conform procesului verbal al ședinței de judecată din 29 ianuarie 2014, orele 14 00 în cadrul examinării pricinii în instanța de fond, a fost pusă în discuție posibilitatea intervenirii în proces a Consiliului municipal Chișinău, care în mod protocolar a fost admis, fiind anunțată întrerupere și stabilit un nou termen de judecare a cauzei pentru data de 03 februarie 2014 orele 14 00 (f.d.44 vol. II).

De asemenea, chestiunea cu privire la intervenția Consiliului municipal Chișinău în procesul dedus judecării, cu înștiințarea legală despre ora și data petrecerii ședinței de judecată a fost pusă în discuție repetat la ședința de judecată din 20 februarie 2014 orele 14 30, care însă a fost lăsată fără soluționare (f.d.48 vol.II).

La data de 19 mai 2004 avocatul reclamanților/recurenți Mazur Svetlana a ridicat observații la procesul verbal al ședinței de judecată, invocând inclusiv și lipsa actului procedural emis de instanță privind soluționarea chestiunii cu privire la atragerea în proces a Consiliului municipal Chișinău (f.d.67 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 mai 2014 s-au respins obiecțiile asupra procesului-verbal al pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona împotriva lui Botnari Vasile, Staver Nina, Instituția publică "Institutul de Fitotehnie Porumbeni", intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, ca fiind neîntemeiată. (f.d.69-70 vol. II).

Reiterând cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, deși instanța de fond, examinând pricina, a soluționat chestiunea cu privire la atragerea în proces a Consiliului municipal Chișinău, de facto, nu a stabilit statutul procesual al Consiliului municipal Chișinău în prezentul litigiu; la materialele dosarului nu există probe privind citarea acestuia despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, atât în instanța de fond și în

instanța de apel; precum și faptul că acestuia i s-a expediat copii de pe actele dosarului etc.

Colegiul lărgit reține că hotărînd în așa mod, instanța de fond nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, în special al Consiliului municipal Chișinău, ce constă în posibilitatea, în primul rînd, de a dispune de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare, astfel prin urmare fiind admisă încălcarea prevederilor art. 27 al. (1) Codul de procedură civilă, respectiv și o încălcare a art. 6 § 1 CEDO, concluzie relevată de CtEDO în cauza ”Business și Investiții pentru Toți împotriva Republicii Moldova” (13 ianuarie 2010, nr.39391/04).

Important de remarcat, că jurisprudența instanței europene a pus în evidență trăsăturile caracteristice care țin de scopul și obiectul Convenției, inclusiv, efectivitatea garanțiilor pe care ea le prevede, în așa fel încît exigențele pe care le proclamă, privitoare la drepturile reglementate să fie conforme spiritului general al Convenției. Pentru că, spune adeseori Curtea, scopul Convenției constă în a proteja nu drepturi ”teoretice și iluzorii”, ci drepturi ”concrete și efective” (CEDH din 13 mai 1980 Artico împotriva Italiei, seria A nr. 37 § 33; CEDH din 26 septembrie 1997. R.M.D. împotriva Suediei, culegere 1997-VI § 51).

Neajunsurile menționate nu au fost înlăturate nici de instanța de apel, care a respins apelul declarat de către recurenții Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona și a menținut hotărîrea primei instanțe.

Suplimentar, materialele cauzei atestă, că în gestiunea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău se află în procedură dosarul nr.41-2-3633-10032015 la cererea de chemare în judecată depusă de Talpă Eduard împotriva Instituției publice ”Institutul de Fitotehnie Porumbeni” cu privire la radierea dreptului de proprietate; precum și la Judecătoria Centru mun. Chișinău se află în gestiune dosarul nr. 20-3-2433-12032014 la cererea de chemare în judecată depusă de Institutia Publica Institutul de Fitotehnie Porumbeni împotriva Primăriei mun. Chisinau cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține, că la rejudecare, instanța de fond urmează să dea apreciere ambelor litigii prin prisma prevederilor art. art. 37 și 187 Codul de procedură civilă.

Cu privire la capătul de cerere invocat în cererea de recurs de declarare din oficiu a nulității actelor și intabulărilor dreptului de proprietate după Instituția Publică ”Institutul de Fitotehnie ”Porumbeni”, prin prisma prevederilor art.442 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de recurs este limitată doar asupra verificării aspectului de legalitate a hotărîrii atacate, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, fără a administra noi dovezi și fără a da apreciere acestor probe.

Astfel, din considerentele menționate și luînd în considerație faptul că, s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, și anume că prima instanță nu a soluționat problema intervenirii în proces a unor persoane, drepturile și obligațiile

căroră pot fi afectate prin hotărîrea emisă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecatători.

La rejudecarea pricinii, prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și rejudecînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c¹) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cornea Aliona, Cornea Stanislav, Alexei Gheorghe, Alexei Ala și avocatul Mazur Svetlana, în interesele recurenților.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 18 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexei Ala, Alexei Gheorghe, Cornea Stanislav și Cornea Aliona împotriva lui Botnari Vasile, Staver Nina, Instituția publică “Institutul de Fitotehnie Porumbeni”, intervenient accesoriu OCT Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, în alt complet de judecatători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva

Elena Covalenco

Dumitru Mardari