

prima instanță T. Boubătrîn
instanța de apel A. Gheorghieș, A. Albu, N. Chircu

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursurile declarate de către Irina Gherman și Alexandra Podgurschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi către Iurie Munteanu și Victoria Munteanu privind încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, prin care s-au respins cererile de scutire parțială de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel declarate de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi; nu s-a dat curs cererilor de apel, cu acordarea termenului pentru achitarea diferenței taxei de stat.

constată

La data de 27 decembrie 2013 Irina Gherman și Alexandra Podgurschi au înaintat o cerere de chemare în judecată către Iurie Munteanu și Victoria Munteanu privind încasarea împrumutului bănesc, a penalităților, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei la data de 14 august 2014 reclamantele au depus o cerere suplimentară privind încasarea penalității și a dobânzilor de întârziere (f.d.150-154, Vol.I).

Prin hotărârea judecătorei Glodeni din 25 noiembrie 2014 acțiunea înaintată de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 02 decembrie 2014 Alexandra Podgurschi a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială și cea suplimentară să fie admisă, totodată solicită scutirea parțială de la plata taxei de stat în partea neachitată cu ulterioara încasare a taxei de stat din contul intimațiilor.

La data de 02 decembrie 2014 Irina Gherman a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului înaintat, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială și cea suplimentară să fie admisă, totodată solicită

scutirea parțială de la plata taxei de stat în partea neachitată cu ulterioara încasare a taxei de stat din contul intimațiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 s-au respins cererile de scutire parțială de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel declarate de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi; nu s-a dat curs cererilor de apel; s-a comunicat apelantelor necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 745 lei – Irina Gherman și 715 lei - Alexandra Podgurschi, stabilindu-le termen pînă la data de 05 martie 2015, ora 9 00; s-a fixat ședința de soluționare a apelului pe rol pentru data de 05 martie 2015 ora 09 00. S-a explicat apelantelor că în caz dacă nu se vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate anexele vor fi restituite.

La 03 martie 2015 Irina Gherman și Alexandra Podgurschi au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat, ulterior încasînd din contul intimațiilor Munteanu Iurie și Munteanu Victoria.

În motivarea recursului au menționat că, instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea normelor materiale și procedurale, apreciind arbitrar probele la dosar prezentate de apelante/recurente privind scutirea de la plata taxei de stat.

Au indicat, că este eronată concluzia instanței de apel, precum că apelantele nu au prezentat probe și argumente în susținerea cerințelor sale, prin urmare afirmațiile fiind pur declarative.

Or, apelanta/recurenta Gherman Irina locuiește și are la întreținere doi copii minori, fapt confirmat prin înscrierile respective de pe buletinul de identitate al acesteia; cu referire la concluziile formulate în privința recurente/apelantei Alexandra Podgurschi, la materialele dosarului se află copia autenticată de pe actul care confirmă că soțul apelantei Badan Nicolae este pensionar, iar prin certificatul nr. 117 din 17 februarie 2015 eliberat de Agenția pentru ocuparea forței de muncă a mun. Chișinău se confirmă că apelanta/reclamanta Podgurschi Alexandra oficial este înregistrată ca șomeră.

La 25 februarie 2015 părților le-a fost expediată încheierea instanței de apel, care a fost recepționată la 25 și 27 februarie 2015, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 78-79 Vol. II).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile depuse în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 s-au respins cererile de scutire parțială de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel declarate de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi; nu s-a dat curs cererilor de apel;

s-a comunicat apelantelor necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 745 lei – Irina Gherman și 715 lei - Alexandra Podgurschi, stabilindu-le termen pînă la data de 05 martie 2015, ora 9 00; s-a fixat ședința de soluționare a apelului pe rol pentru data de 05 martie 2015 ora 09 00. S-a explicat apelantelor că în caz dacă nu se vor prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și împreună cu toate anexele vor fi restituite.

În motivarea, concluziei instanța de apel a reiterat că, apelanta Irina Gherman a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat, achitînd doar suma de 2000 lei, invocînd ca temei de scutire parțială de la plata taxei de stat faptul că, are la întreținerea sa doi copii minori, însă în susținerea celor expuse nu a prezentat careva probe.

Instanța de recurs reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel expusă în acest sens, și apreciază critic alegațiile recurente Irina Gherman, precum că înscrierea efectuată în actul de identitate denotă cu certitudine că are la întreținere doi copii minori, deoarece obligația de întreținere a copiilor minori incumbă în mod egal ambilor părinți, conform prevederilor art. 74 alin. (1) Codul familiei, iar alte probe la materialele dosarului nu au fost prezentate.

De asemenea, este justă concluzia instanței de apel formulată în privința recurente/apelantei Alexandra Podgurschi, conform căreia ne încadrarea în câmpul muncii nu este motiv de scutire parțială de la plata taxei de stat și nu denotă faptul incapacității de plată a apelantei de la plata taxei de stat integrale, or nu au fost prezentate la materialele dosarului careva probe ce ar confirma că Alexandra Podgurschi nu are alte surse de venit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze că, în situația din speță, prin încheierea de respingere de la scutirea parțială de la plata taxei de stat și de a nu da curs cererii de apel, nu a fost încălcat dreptul apelantelor/recurentelor Irina Gherman și Alexandra Podgurschi privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cît și de internațională.

Or, CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decît dacă acestea urmărește un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (*cauza Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44)

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CtEDO prin jurisprudența sa:

- cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, avînd în vedere că întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar

dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției. (*cauza Weissman și alții împotriva României* §-35, *Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom* §-61)

- raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamanți raportat la veniturile sale.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel nu corespunde exigențelor prevăzute de art. art. 364 și 365 Cod de Procedură Civilă, acordând apelantelor termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurente nu sînt lipsite de dreptul de a solicita în instanța de apel în conformitate cu art.86 al. (1) Cod de Procedură Civilă, amînarea sau eșalonarea plății taxei de stat.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Gherman și Alexandra Podgurschi către Iurie Munteanu și Victoria Munteanu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari