

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Caunova Lidia, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Caunova Lidia împotriva Primăriei Codru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu obligarea eliberării documentelor de drept, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015,

C O N S T A T Ă :

La data de 20 martie 2013, reclamanta Caunova Lidia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Codru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu obligarea eliberării documentelor de drept.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 23.10.1961 socrul său Caunov Hristofor Hristofor, împreună cu trei membri ai familiei, inclusiv și Caunov Iurie, conform ordinului Comitetul Executiv al Sovietului Orașenesc al Deputaților Truditorilor nr. 021331 și a Hotărîrii Institutului de Cercetări Științifice pentru Pomicultură, Viticultură și Vinificație din Moldova au primit spațiu locativ cu suprafața de locuit 19,2 m.p., cu încăperile anexe 12,5 m.p. în casa de locuit nr. 47, amplasată pe str. Vieru, com. Codru, cu întărirea în posesiune și folosință nelimitată a lotului de pământ adiacent cu suprafața de 614 m.p., aparținînd institutului menționat.

Indică reclamanta că, în anul 1980 a înregistrat căsătoria cu Caunov Iurie. Cu acordul socrilor Caunov Hristofor și Caunova Zoia Grigore, reclamanta cu soțul său au fost înscrși pe adresa respectivă.

În legătură cu nașterea copiilor și mărirea familiei, și cu acordul Institutului de Cercetări Științifice pentru Pomicultură, Viticultură și Vinificație, reorganizată în AȘP „Vierul”, în anul 1990, suprafața de locuit a fost extinsă, și constituie 57,2 m.p., încăperile anexe 38,4 m.p., iar în total suprafața totală 95,6 m.p.

După decesul socrului Caunov Hristofor în anul 1983 și soacrei Caunova Zoia în anul 1993, bunurile imobile care includ suprafața de locuit, încăperile anexe și lotul de pământ adiacent au trecut în proprietatea și posesiunea reclamantei, a soțului și a copiilor săi.

În anul 1990 soțul reclamantei s-a adresat către AȘP „Vierul” cu o cerere privind cumpărarea spațiului locativ în casa nr. 47 de pe str. Vieru, com. Codru, împreună cu lotul de pământ adiacent.

Ulterior, la data de 03.01.1991, cu acordul administrației și comitetului sindical a AȘP „Vierul”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-15, Caunov Iu. a procurat imobilul în care locuia împreună cu lotul de pământ adiacent cu suprafața de 700 m.p., ceea ce se confirmă prin înscrisul Primăriei com. Codru în registrul nr. 1 din 24.01.1991, precum și Hotărârea Primăriei com. Codru nr. 4/13-2 din 15.04.1997, lui Caunov Iurie Hristofor fiindu-i eliberat certificatul de înregistrare cu privire la dreptul de proprietate asupra construcției cu suprafața totală de 95,6 m.p., spațiul locativ - 57,2 m.p. și lotul de pământ cu suprafața de 700 m.p. înregistrat la OCT mun. Chișinău la data de 15.09.1997 cu nr. 14888.

La data de 23.07.2007, Caunov Iurie s-a adresat la Primăria or. Codru cu cererea nr. C- 793 cu privire la privatizarea lotului de pământ indicat.

Prin hotărârea Primăriei com. Codru nr. 1/11 din 08.02.2008 în proprietate pe numele lui Caunov Iu. a fost întărit lotul de pământ cu suprafața 0,07 ha.

La data de 27.03.2008, Caunov Iurie a decedat, în legătură cu aceasta nu a reușit să primească hotărârea Primăriei or. Codru nr. 1/11 din 08.02.2008, iar despre faptul dat reclamanta a aflat numai în anul 2012.

Menționează reclamanta că, după decesul soțului imediat a primit în posesiune și folosință încăperile de locuit menționate și lotul de pământ cu suprafața 0,07 ha, atât dînsa, cît și copiii săi Caunov Ruslan și Caunova Nina, deoarece sînt înregistrați și locuiesc permanent acolo.

La data de 22.10.2008, reclamanta s-a adresat la Primăria or. Codru cu cerere cu privire la privatizarea lotului de pământ cu suprafața de 700 m.p.

Prin scrisoarea nr. 491 din 08.04.2009, emisă de către Primăria or. Codru i-a adus la cunoștință, că prin hotărârea Consiliului or. Codru din 24.02.2009 i-a fost transmis în proprietate lotul de pământ cu suprafața de 700 m.p., însă, hotărârea Consiliului Primăriei or. Codru din 24.02.2009 și titlul asupra lotului de pământ nu i-a fost eliberate nici pînă în prezent. Sub pretextul că, mai întîi primăria Codru trebuie să încheie întrebarea cu privire la accesul altor doi proprietari la încăperile de locuit, situate pe aceeași adresă.

Indică reclamanta că conform măsurărilor de control, efectuate de specialiștii primăriei or. Codru la data de 03.03.2007 și de firma licențiată SRL „Colagia” la data de 07.05.2012, suprafața lotului de pământ pe adresa str. Vieru, 47, com. Codru constituie 1717 m.p., de aceea eliberarea hotărîrii Consiliului primăriei or. Codru din 24.02.2009 și titlului asupra lotului de pământ cu suprafața totală de 700 m.p., aflat în proprietatea și folosința lui Caunova L., nu lezează interesele altor proprietari, asupra lotului de pământ

La data de 31 ianuarie 2013, reclamanta s-a adresat către Primăria or. Codru cu cerere privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pământ cu suprafața 0,07 și eliberarea documentelor de drept, a hotărîrii Consiliului or. Codru din 24.02.2009 și titlului asupra lotului de pământ aferent, însă cererea a fost lăsată fără răspuns.

Solicită reclamanta recunoașterea dreptul de proprietate asupra lotului de pământ aferent cu suprafața 700 m.p. or. Codru, str. Vieru, nr. 47 mun. Chișinău și a obliga Primăria or. Codru să elibereze hotărârea din 24.02.2009 și titlul de proprietate asupra lotului de pământ.

La data de 30.04.2013, reclamanta Caunova Lidia a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat de a obliga primăria or. Codru să înregistreze pe numele său lotul de pământ cu suprafața de 0,07 ha, privatizat pe numele lui Caunov Iurie, conform hotărîrii Primăriei nr. 1/11 din 06.02.2008, amplasat pe str. Vieru, nr. 47, or. Codru,.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Caunova Lidia în apelul declarat la data de 31 iulie 2014 și cel motivat la data de 06 octombrie 2014 a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de Caunova Lidia și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2014.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că pretențiile reclamantei formulate în cererea de concretizare, nu au suport legal. Respectiv nu sînt temei pentru admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

La 26 februarie 2015, Caunova Lidia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iulie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele sale să fie admise integral.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanțele nu au pătruns în esența problemei apreciind incorect circumstanțelor cauzei.

La data de 27.03.2015, intimata Primăria or. Codru a depus referință la recursul declarat de Caunova Lidia, solicitînd respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum

formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Caunova Lidia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Caunova Lidia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Caunova Lidia, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Caunova Lidia împotriva Primăriei Codru privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra lotului de pămînt cu obligarea eliberării documentelor de drept.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea