

prima instanță - L. Pruteanu
instanța de apel – V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Romeo Chiruța,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lilia Lozinschi împotriva lui Romeo Chiruța, Lucia Chiruța cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună, la cererea reconvențională a Luciei Chiruța împotriva Liliei Lozinschi, SA „DevaiT” cu privire la declararea nulității contractului de investire a capitalului privat în construcție, a acordului la acesta și a actului de transmitere-primire a imobilului, recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor, la cererea reconvențională a lui Romeo Chiruța împotriva Liliei Lozinschi cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, prin care a fost admis apelul declarat de către Lilia Lozinschi, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărâre

c o n s t a t ă

La 11 aprilie 2012 Lilia Lozinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Romeo Chiruța, Lucia Chiruța cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună.

În motivarea acțiunii a indicat că, s-a aflat în relații de concubinaj cu Romeo Chiruța din luna ianuarie a anului 2002 și până în luna august a anului 2011. În toată perioada dată de timp au dus gospodărie în comun, din relațiile date rezultă un copil: Vlad Chiruță, născut la 16 ianuarie 2003, iar la 21 mai 2003 a înregistrat cu pîrîtul cununia religioasă.

Din cauza relațiilor ostile apărute între părți, au decis să nu mai locuiască împreună începînd cu luna august 2011, reclamanta fiind alungată din apartamentul unde locuia împreună cu familia sa.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chişinău din 16 ianuarie 2012, a fost dispusă încasarea de la pîrît a pensiei pentru întreţinerea copilului minor Chiruţa Vlad.

Susţine că nu a fost posibilă pe cale amiabilă partajarea bunurilor ce au fost dobîndite de aceştia în timpul convieţuirii în comun, din care cauză a înaintat prezenta acţiune.

Indică că pe toată perioada dată de timp au dobîndit împreună bunuri în sumă totală de 85910 lei, care se află la moment în apartamentul nr. 13 din str. Rahmaninov 40 mun. Chişinău, unde deţine şi viză de domiciliu.

La fel, ambii au investit mijloace băneşti în construcţia apartamentului nr. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chişinău, constituit dintr-o odaie, în sumă totală de 408964,07 lei, şi au cumpărat un mijloc de transport de model VW Kaddy în sumă de 46800 lei. Susţine că pentru construcţia apartamentului dat au încheiat contractul de investiţie nr. 01/10 din 18 mai 2007, pentru care au fost achitate sume băneşti de 24840 Euro, precum şi împrumuturi bancare în sumă de 103000 lei, contractate pe numele reclamantei Lilia Lozinschi şi care au fost restituite integral băncilor comerciale.

Reieşind din principiul egalităţii cotelor-părţi a proprietăţii comune, inserat în al. (2) art. 345 Cod civil, aportul esenţial al reclamantei la cumpărarea bunurilor mobile şi imobile dobîndite în timpul relaţiilor de concubinaj şi deoarece pîrîtul refuză benevol de a partaja bunurile dobîndite în comun, Lilia Lozinschi solicită partajarea bunurilor proprietate comună după cum urmează: atribuirea acesteia a compensaţiei băneşti în mărime de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chişinău cu suprafaţa totală de 41,6 mp, evaluat în sumă de 408964,07 lei, iar în caz de dezacord a lui Romeo Chiruţa cu varianta dată de partajare, solicită atribuirea în proprietatea sa a apartamentului dat şi achitarea pîrîtului a compensaţiei de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea imobilului în mărime de 204482 lei; achitarea Liliei Lozinschi a compensaţiei de $\frac{1}{2}$ cotă-parte din costul automobilului de model VW Kaddy evaluat în sumă de 46800 lei; atribuirea în proprietatea şi folosinţa ei a bucătăriei evaluate în sumă de 19200 lei, aragazul – 3450 lei, maşina de spălat – 5600 lei, dulap cupe – 8400 lei, rolă „Bompani” – 5600 lei, aspirator – 600 lei, iar în total bunuri mobile în sumă de 42850 lei. Atribuirea în proprietatea pîrîtului a automobilului de model VW Kaddy, televizor „LG” – 12000 lei, masă pentru televizor – 3160 lei, lustre (4 buc.) – 2000 lei, carnizuri – 300 lei, jaluzele – 1200 lei, piese pentru baie – 400 lei, draperii – 2500 lei, microundă – 1200 lei, DVD – 5000 lei, aparat video – 3600 lei, taburet (9 buc.) – 540 lei, set de tacîmuri – 650 lei, ceainic electric – 300 lei, veselă – 4000 lei, set de cratiţe – 1200 lei, set de cuţite „Gipfel” – 659 lei, ceaun, tigăi – 800 lei, perne (5 buc.) – 200 lei, plapumă – 360 lei, coş pentru haine – 300 lei, lavoar pentru baie – 2000 lei, oglindă – 700 lei, iar în total bunuri mobile în sumă totală de 43060 lei. De asemenea, solicită încasarea cheltuielilor de judecată, inclusiv pentru asistenţă juridică în sumă de 10000 lei.

La 27 noiembrie 2012, Lucia Chiruţa a depus cerere reconvenţională împotriva Liliei Lozinschi, SA „DevaiT”, intervenient Chiruţa Romeo cu privire la declararea nulităţii contractului de investire a capitalului privat în construcţie, a acordului la acesta şi a actului de transmitere-primire a imobilului, recunoaşterea dreptului de proprietate asupra bunurilor (f.d. 51-53 Vol. I).

În motivarea cererii a indicat că, Lilia Lozinschi nejustificat prin acțiunea inițială pretinde la partajarea ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău și a automobilului de model VW Kaddy, motivându-și cererea de chemare în judecată prin faptul că a contribuit material la procurarea bunurilor date. Or, după cum susține aceasta, fiind angajată la muncă peste hotarele țării, pe parcursul anilor 2007 – 2011 cu regularitate a transferat sume bănești importante pentru cumpărarea apartamentului dat și a automobilului în cauză. Astfel, deși ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău a fost înregistrat după fiul ei - Romeo Chiruța, în construcția apartamentului dat a investit mijloace bănești Lucia Chiruța.

La 28 februarie 2011 a fost întocmit și semnat actul de transmitere-primire a apartamentului în baza contractului de investiție nr. 01/10 din 18 mai 2007 și înregistrat dreptul de proprietate a lui Romeo Chiruța asupra imobilului.

Consideră că dreptul reclamantei la depunerea prezentei acțiuni a apărut din data depunerii cererii de chemare în judecată a Liliei Lozinschi, astfel începând cu 10 aprilie 2012 Lucia Chiruța a înțeles că i-a fost încălcat dreptul includerii acesteia ca investitor pentru construcția apartamentului din litigiu și beneficiarul acestuia. Respectiv, nu a încălcat termenul de prescripție pentru înaintarea acțiunii, în cazul în care termenul începe să curgă de la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Deci, având în vedere că contractul de investiție a fost încheiat ca rezultat al unei erori considerabile, solicită declararea nulității clauzei contractului nr. 01/10 din 18 mai 2007 cu privire la investirea capitalului privat în construcția apartamentului cu o odaie cu suprafața de 41,6 mp din str. Rahmaninov 38B nr. 10; declararea nulității acordului la contractul de investire din 28 februarie 2011, prin care a fost modificată numerotarea apartamentului și a blocului locativ - în ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău; declararea nulității actului de transmitere-primire a apartamentului în baza contractului de investiție din 28 februarie 2011 referitor la beneficiarul –investitor – Romeo Chiruța; recunoașterea Luciei Chiruța în calitate de beneficiar și investitor și, respectiv, proprietar a ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău, cu dispunerea efectuării de către OCT Chișinău a modificărilor respective în registrul bunurilor imobile privitor la dreptul de proprietate a lui Chiruța Lucia asupra apartamentului dat; recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantei asupra automobilului de model VW Kaddy.

La 14 august 2013 Romeo Chiruța a depus cerere reconvențională împotriva Liliei Lozinschi, intervenient Chiruța Lucia cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună (f.d. 158-159 Vol. I).

În motivarea acțiunii a indicat că, într-adevăr în perioada anilor 2001-2011 s-a aflat în relații de concubinaj cu Lilia Lozinschi, din care rezultă un copil minor – Chiruța Vlad. Pe parcursul concubinajului, au dobândit din mijloace comune mai multe bunuri de preț, care nu au fost menționate în vreun mod în acțiunea inițială a Liliei Lozinschi.

Pînă a concubina cu pîrîta, Romeo Chiruța deținea în proprietate două autovehicule de model VW cu n/î UNAM 154 și Opel cu n/î UNAM 717, care pe perioada conviețuirii în comun le-a înstrăinat, iar mijloacele obținute în urma

vînzării bunurilor au fost cheltuite pentru necesități comune. Respectiv, pentru dobîndirea bunurilor mobile în perioada anilor 2001-2011 reclamantul a depus un aport egal. Nu este de acord cu varianta de partajare a bunurilor propusă de Lilia Lozinschi, deoarece mobilierul și electrocasnicele au fost confecționate la comandă și cumpărate conform parametrilor din apartamentul în care locuiau și care de fapt aparține mamei lui Lucia Chiruța - apartamentul nr. 13 din str. Rahmaninov 40 mun. Chișinău. Aceste bunuri sunt individuale în felul său și nu pot fi acomodate în interiorul unui alt apartament. Totodată, susține că o parte din bunuri au fost cumpărate cu mult timp în urmă și, respectiv, s-au uzat esențial. Respectiv, prețul evaluat pentru acestea de Lozinschi Lilia este denaturat și ireal.

Cere Romeo Chiruța admiterea parțială a acțiunii înaintate de Lilia Lozinschi privind partajarea bunurilor mobile dobîndite pe parcursul anilor 2001-2011; partajarea bunurilor date cu atribuirea în proprietatea lui Romeo Chiruța a setului de mobilă pentru bucătărie – 19200 lei, mașinii de spălat „Bosch” – 5600 lei, aragaz „Ardo” – 3450 lei, dulap-cupe – 8400 lei, ceaun, tigaie „Gipfel” – 800 lei, rolă „Bompani” – 5600 lei, iar în total bunuri în sumă de 43050 lei; atribuirea în proprietatea Liliei Lozinschi a restului bunurilor conform anexei la cererea inițială, cu excepția cadourilor - DVD, televizor „LG”, microundă, set de tacîmuri, set de cuțite „Gipfel”, care nu pot fi supuse partajării. Nu pot fi supuse partajării ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău și automobilul de model VW Kaddy, deoarece aparțin de facto mamei lui – Lucia Chiruța.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013, au fost admise parțial acțiunile; a fost recunoscut dreptul de proprietate a Luciei Chiruța asupra ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău; a fost atribuit în proprietatea lui Romeo Chiruța autovehiculul de model VW Kaddy cu n/î CLAN 261 și bunurile aflate în ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău în sumă totală de 85910 lei; a fost încasat de la Romeo Chiruța în beneficiul Liliei Lozinschi contravaloarea a ½ cotă-parte din autoturismul de model VW Kaddy cu n/î CLAN 261 și bunurile aflate în apartament, ceea ce constituie 66355 lei; a fost încasat de la Romeo Chiruța în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1990,65 lei, iar de la Lucia Chiruța taxa de stat de 10768 lei. În rest, acțiunile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, a fost admis apelul declarat de către Lilia Lozinschi, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 28 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre, prin care a fost admisă acțiunea inițială a Liliei Lozinschi în partea recunoașterii dreptului de proprietate comună asupra apartamentului, automobilului și bunurilor din apartament și în partea partajării acestora; a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Romeo Chiruța; a fost recunoscut dreptul de proprietate comună a Liliei Lozinschi și Romeo Chiruța la cîte ½ cotă-parte ideală din ap. 12 din str. Rahmaninov 36 mun. Chișinău evaluat la prețul de 408964,07 lei, automobilul VW Kaddy cu n/î CLAN 261 evaluat la prețul de 46800 lei, asupra bunurilor dobîndite în comun, evaluate în sumă de 85910 lei; a fost dispusă partajarea averii proprietate comună a Liliei Lozinschi și Romeo Chiruța și atribuit în proprietatea Liliei Lozinschi a setului de mobilă pentru bucătărie, aragazului „Ardo”, mașinii de spălat „Bosch”, dulap-cupe, rolă „Bompani”, aspirator „LG” – bunuri în sumă totală de 42850 lei; a fost atribuit în proprietatea lui Chiruța Romeo - automobilul

de model VW Kaddy cu n/î CLAN 261, masă-suport televizor, 4 lustre, cornize, jaluze, piese pentru baie, lavoar pentru baie, oglindă pentru baie, draperii, microundă, DVD „LG”, aparat video „Panasonic”, taburete – 9 buc., set de tacâmuri „Vitezze”, ceainic electric, veselă, set cratițe, set cuțite „Gipfel”, ceaun și tigăi „Gipfel”, 5 perne, plapumă, coș pentru haine, iar în total bunuri în sumă de 89860 lei; a fost încasat de la Romeo Chiruța în beneficiul lui Lilia Lozinschi suma de 23505 lei, ce constituie diferența valorii bunurilor atribuite în proprietate. În rest pretențiile înaintate de Lilia Lozinschi și Chiruța Romeo au fost respinse. Acțiunea reconvențională depusă de Lucia Chiruța a fost respinsă. A fost încasat în mod solidar de la Romeo Chiruța și Lucia Chiruța în beneficiul Liliei Lozinschi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

A fost încasat în beneficiul Liliei Lozinschi de la Romeo Chiruța 193,5 lei cheltuieli suportate pentru plata taxei de stat la depunerea acțiunii inițiale în prima instanță și 3000 lei de la Lucia Chiruța cheltuieli de plată a taxei de stat la depunerea apelului.

A fost respinsă cererea Luciei Chiruța de scutire parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale și dispusă încasarea de la aceasta în bugetul de stat a taxei de stat în mărime de 12174 lei în prima instanță și 7255,5 lei în ordine de apel, iar în total suma de 19429,50 lei.

A fost dispusă încasarea de la Romeo Chiruța în beneficiul statului a taxei de stat pentru examinarea cererii reconvenționale de 2577,30 lei în prima instanță și 1933 lei în ordine de apel; pentru examinarea acțiunii inițiale 16057,80 lei în prima instanță și 12188,5 lei în ordine de apel, iar în total suma de 32756,60 lei.

La 17 octombrie 2014 Lucia Chiruța a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 17 noiembrie 2014, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea depusă de către Chiruța Romeo cu privire la amânarea achitării taxei de stat restante la depunerea cererii de recurs. Nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Chiruța Romeo, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii taxei de stat restante în mărime de 3067 lei, până la 01 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014, a fost restituit recursul declarat de Romeo Chiruța din motiv că nu a achitat integral taxa de stat la depunerea recursului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de Lucia Chiruța și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014.

Ulterior, la 24 februarie 2015, Romeo Chiruța a depus recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014.

Recurentul Romeo Chiruța, în motivarea recursului a menționat că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel a interpretat eronat legea.

Astfel, consideră că instanța de apel neîntemeiat a admis acțiunea Liliei Lozinschi în partea recunoașterii dreptului de proprietate comună asupra apartamentului și automobilului, deoarece Lilia Lozinschi nu a confirmat veniturile, existența cărora ar fi confirmat posibilitatea realizării investițiilor și în temeiul prevederilor art. 22, 23 Codul familiei, acestea nu constituie bunuri proprietate comună în devălmășie și în privința cărora nu urmează a fi aplicat principiul partajării proporționale, aceste bunuri fiind considerate ca personale.

De asemenea, reiterează că pe parcursul examinării cauzei, s-a confirmat doar calitatea Liliei Lozinschi de întreprinzător individual, nu și veniturile obținute din activitatea respectivă, nefiind constatat faptul dacă existența acestora ar fi fost suficientă pentru acoperirea cheltuielilor legate de procurarea apartamentului.

Totodată menționează că nu poate fi reținută ca probă afirmația Liliei Lozinschi precum că în vederea procurării apartamentului, aceasta a contractat un credit de la BC "ProCreditBank", deoarece obiectul creditului nu indică spre procurarea imobilului. La fel, consideră că existența contractului de credit nu poate servi drept probă în evaluarea capacității financiare a Liliei Lozinschi și investiția acesteia în procurarea apartamentului, deoarece contractul de investiție în construcție datează cu 18 mai 2007, iar contractul de credit datează din 14 iunie 2006, astfel se constată inexistența unei legături cauzale între sursele financiare parvenite din credit și pretinsele surse financiare îndreptate spre procurarea apartamentului.

Indică de asemenea că nici automobilul, nici apartamentul nu constituie bunuri comune, astfel instanța urma să determine dacă bunurile constituie proprietate comună sau nu. Or, menționează că nu a avut cu Lilia Lozinschi o căsătorie civilă ce ar constitui temei pentru partajarea bunurilor în cote egal.

Astfel, instanța de apel eronat a interpretat legea și a aplicat analogia legii, interpretând relațiile de concubinaj drept relații de societate civilă.

Deci, consideră că înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului în litigiu după Romeo Chiruța este o expresie a unei convenții gratuite cu mama sa, astfel în privința acestui imobil nu urmează să se reflecte principiul partajării

Totodată, în recursul completat, Romeo Chiruța a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, invocând faptul că în perioada 14 decembrie 2014-23 februarie 2015 în rezultatul accidentului, a fost internat la tratament ambulatoriu în cadrul Centrului de sănătate Nisporeni, motiv din care nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință cu încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014.

Însă, consideră că termenul de declarare a recursului nu a fost omis, deoarece a fost depus la 17 noiembrie 2014.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Romeo Chiruța, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 433 lit. b) CPC și este tardiv.

În conformitate cu art. 434 al. (1) și (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului și din cererea de recurs urmează că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 25 iunie 2014.

Decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată de Romeo Chiruța la data de 16 septembrie 2014, fapt invocat de însăși recurent în cererea de recurs.

La 17 noiembrie 2014, Romeo Chiruța a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, fără achitarea integrală a taxei de stat.

Printr-o cerere separată, la data de 19 noiembrie 2014, Romeo Chiruța a solicitat amânarea achitării taxei de stat restante pînă la examinarea cererii de recurs, invocînd situația materială precară.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 noiembrie 2014, a fost respinsă cererea lui Romeo Chiruța cu privire la amânarea achitării taxei de stat restante, nu s-a dat curs cererii de recurs înaintată, fiindu-i acordat termen pînă la 01 decembrie 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 3067 lei.

Încheierea în cauză a fost recepționată de Romeo Chiruța la 04 decembrie 2014.

În termenul stabilit, Romeo Chiruța nu a prezentat dovada achitării taxe de stat restante.

Astfel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2014, a fost restituită cererea de recurs declarată de Romeo Chiruța din motivul neachitării taxei de stat restante în termenul stabilit prin încheierea din 20 noiembrie 2014 (f.d. 11-12 Vol. II).

Ulterior, după lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea menționată, la 24 februarie 2015, Romeo Chiruța a depus recursul menționat repetat, însă la moment termenul de depunere a recursului era deja expirat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recurentul Romeo Chiruța nu a fost lipsit de dreptul de a depune dovada achitării taxei de stat pînă la expirarea termenului de declararea recursului prevăzut de art.434 CPC.

Deci, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că depășirea termenului de declarare a recursului constituie temei în conformitate cu art. 433 lit. b) CPC de a considera recursul inadmisibil.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că Romeo Chiruța a depus cerere de recurs cu omiterea termenului de declarare a recursului prevăzut la art.434 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de Romeo Chiruța ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 al. (2), art. 433 lit. b), art.434, art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Romeo Chiruța se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari