

Instanța de fond: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău

Judecător: V. Puica

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Ciugureanu

B. Bîrca

E. Clim

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ștefan Demian,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Mardari Nicolae împotriva lui Demian Ștefan și Demian Maria cu privire la stabilirea cotelor – părți ideale din imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 ianuarie 2015, prin care apelul depus de către Demian Ștefan a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 10 aprilie 2014 a fost menținută,

A C O N S T A T A T :

La data de 05.03.2013, reclamantul Mardari Nicolae s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Demian Ștefan și Demian Măria, solicitînd stabilirea cotei părți a lui Demian Ștefan din apartamentul 51, înregistrat cu nr. cadastral 0100105.149.01.051, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 29/3, în scopul executării hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamantul Mardari Nicolae a indicat, că la 05.12.2012, Curtea de Apel Chișinău, a emis decizia prin care s-a dispus respingerea apelului declarat de către Demian Ștefan, admiterea apelului declarat de Mardari Nicolae și casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, din 05.07.2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Nicolae către Demian Ștefan, în partea ce ține de încasarea sumei de 500 de euro, și în această parte

s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a decis încasarea din contul lui Demian Ștefan în contul lui Mardari Nicolae a sumei de 1000 de euro achitată în avans și 2465 lei cu titlul de cheltuieli de judecată.

Drept urmare, la 22.01.2013, Mardari Nicolae a depus cerere executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, prin care, prin prisma art. 44, 48-51, 60 Cod de executare al Republicii Moldova a solicitat primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1370/12 din 05.12.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

Indică că, la 24.01.2013, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a admis cererea creditorului Mardari Nicolae prin care a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-1370/12 din data de 05.12.2012.

Potrivit datelor din registrul bunurilor imobile, Demian Ștefan, împreună cu Demian Măria dețin cu titlu de proprietate comună în devălmășie un apartament cu suprafața de 46,7 m.p., înregistrat cu nr. cadastral 0100105.149.01.051, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Trandafirilor nr. 29/3, ap. 51.

Consideră reclamantul oportun, la momentul de față, stabilirea cotelor părți a debitorului din bunul imobil pentru a putea executa hotărârea judecătorească în baza documentului executoriu nr. 2-1370/12 din data de 05.12.2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea sumei de 1000 de euro și 2465 lei de la Demian Ștefan în folosul lui Mardari Nicolae, și de a nu leza dreptul de proprietate al celorlalți coproprietari.

Reclamantul Mardari Nicolae a susținut integral cererea de chemare în judecată conform obiectului și temeiului invocat. A completat că pârâtul Demian Ștefan nu a achitat nimic din suma care este la executare. De asemenea acesta a menționat că alte bunuri în afară de imobilul litigios pârâtul nu are.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 aprilie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Nicolae a fost admisă, s-a dispus de a stabili după Demian Ștefan și Demian Măria a câte $\frac{1}{2}$ cotă parte ideală din apartamentul 51 de pe str. Trandafirilor 29/3, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100105.149.01.051.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 ianuarie 2015, apelul declarat de către Demian Ștefan a fost respins, hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 10 aprilie 2014 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii la data de 23 februarie 2015, Ștefan Demian a depus cerere de recurs, solicitînd anularea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 10 aprilie 2014 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul a Ștefan Demian că, instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 21 ianuarie 2015 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 februarie 2015. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Ștefan Demian în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 17 martie 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa lui Mardari Nicolae copia recursului depus de către Demian Ștefan, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 17 aprilie 2015, Mardari Nicolae a depus referința la cererea de recurs depusă de către Demian Ștefan, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către Demian Ștefan ca fiind inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se

încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cât atât, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Demian Ștefan ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Demian Ștefan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală