

prima instanță - Judecătoria Drochia
judecător – V.Ghedreuțan
instanța de apel - Curtea de Apel Bălți
judecători – Iulia Grosu, Aliona Corcenco, Dumitru Corolevschi

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Novac

Judecătorii - Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tomuz Angela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tomuz Angela împotriva lui Balchievscaia Galina cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014, prin care apelul declarat de către Tomuz Angela a fost respins, iar apelul declarat de către Balchievscaia Galina a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 august 2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

constată:

La data de 19 martie 2012, Tomuz Angela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balchievscaia Galina solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 67 445 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, fiind reprezentant al „Î Tomuz Angela” la data de 01 iunie 2007 a încheiat contractul de locațiune nr. 6 cu Balchievscaia Galina, aceasta fiind reprezentantă a ÎI „Balchievschii” și anume de arendă a încăperii cu suprafața de 31 m² situată în or. Drochia, str.Independenței, 63 cu plata conform condițiilor contractului a câte 26 lei pentru m², adică în mărime de 806 lei lunar.

Menționează reclamanta că pe parcursul a trei luni a anului 2007 și anul 2008 a achitat plata de arendă în sumă de 9000 lei, însă începând cu 24.12.2007 pînă la 01.04.2008, nu a avut posibilitate de a lucra din vina arendatorului, deoarece a fost întreruptă energia electrică.

În afară de aceasta, de la 01.10.2008 pînă la 01.01.2009, farmacia nu a funcționat din vina pîrîtei Balchievscaia Galina, care a alungat-o pe farmacistă Tomuz Carolina de la lucru.

Astfel, consideră reclamanta că deoarece nu a activat din vina pârtei timp de șase luni, urmează să-i fie restituită plata pentru arendă - 806 lei × 6 luni = 4836 lei.

Mai indică reclamanta că a efectuat reparație la încăperea arendată în sumă de 4000 lei. Deoarece nu avea posibilitatea să activeze din cauza energiei electrice a fost nevoită să efectueze lucrări de electromontajare, pentru ce a achitat 7609 lei și pentru lucru efectuat – 4000 lei.

Menționează reclamanta că tot din vina pârtei pentru întreruperea lucrului timp de șase luni a avut pierderi în sumă de 40 000 lei pentru expirarea termenului de valabilitate a medicamentelor.

Astfel, în urma nerealizării preparatelor medicale, care au fost procurate pe banii luați în credit au avut pierderi a procentului la ados în sumă de 7000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 august 2012, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Balchievscaia Galina în beneficiul lui Tomuz Angela cheltuielile pentru electromontajare în sumă de 7609 lei și plata pentru lucrul efectuat în sumă de 4000 lei, în total suma de 11 609 lei.

S-a încasat de la Balchievscaia Galina în beneficiul lui Tomuz Angela cheltuielile de judecată în mărime de 282 lei - taxa de stat și 230 lei - cheltuieli pentru asistență juridică, în total 612 lei.

S-a încasat de la Balchievscaia Galina în beneficiul statului taxa de stat neachitată 98 lei și 100 lei pentru cererea cu caracter nepatrimonial.

În rest cerințele înaintate de Tomuz Angela au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 04 septembrie 2012, Tomuz Angela a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 23 august 2012, Balchievscaia Galina a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, în partea admiterii cerințelor lui Tomuz Angela.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Tomuz Angela apelul declarat de Balchievscaia Galina a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 14 august 2012, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Tomuz Angela în beneficiul lui Balchievscaia Galina cheltuielile de judecată în sumă de 611 lei.

La 21 ianuarie 2015, Tomuz Angela a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2014, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurenta a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece este ilegală, instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei și a examinat pricina în lipsa sa și a apărătorului său, astfel consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Tomuz Angela în termen, având în vedere că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost

expediată în adresa lui Tomuz Angela la 04 decembrie 2014 și a fost recepționată de către recurentă la 08 decembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.62).

La data de 18 martie 2015, în adresa intimatei – Balchievscaia Galina a fost expediată copia recursului declarat de către Tomuz Angela și a fost înștiințată despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Intimata - pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a prezentat referința, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară,

sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tomuz Angela este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că, argumentele invocate de către Tomuz Angela, în cererea de recurs, nu pot fi reținute, deoarece nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Argumentul recurente precum că instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului său, Colegiul consideră că este neîntemeiat și urmează a fi respins, deoarece din procesul-verbal al ședinței de judecată rezultă că Tomuz Angela a fost prezentă atât în ședința din 13.11.2014 (f.d.47) cât și la ședința din 20.11.2014 (f.d.53)

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de Tomuz Angela, instanța de apel, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, având la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tomuz Angela, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Tomuz Angela se consideră, ca inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală