

prima instanță: S. Balmuș
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Nica Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 împotriva Mariei Nica, intervenient
accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2015, prin care a fost
respins apelul declarat de către Nica Maria și menținută hotărârea primei instanțe fără
modificări,

constată

La 08 octombrie 2013, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ
nr. 15 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Nica, intervenient accesoriu
Societatea pe Acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că în baza contului personal deschis la
întreprindere pe numele Mariei Nica, Societatea pe Acțiuni „Termocom” a livrat energia
termică.

Odată cu deschiderea contului personal, Nica Maria a acceptat prestarea
serviciilor, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată. Mai mult ca atât, locatarul
nominalizat mai sus nu a contestat bonurile de plată pentru serviciile prestate, fapt ce indică
la acordul tacit, la calitatea serviciilor prestate.

Potrivit art. 20 al Hotărârii Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, prevede că în
clădirile cu mai mulți consumatori și cu un singur echipament de măsurare a energiei
consumate, contractul se încheie cu consumatorul principal.

Astfel, Nica Maria a acumulat o datorie ca urmare a neachitării integrale a facturilor
pentru energia termică recepționată, ce constituie la situația din 01 septembrie 2014 suma
de 7 979,71 lei.

Solicită Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 în calitate
de gestionar al fondului locativ încasarea sumei de 7 979,71 lei datoriei și chetuielile de
judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 23 octombrie 2014, a fost admisă acţiunea integral.

S-a încasat din contul Mariei Nica în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15 datoria pentru energia termică acumulată pînă la 01 septembrie 2013 în sumă de 7 979,71 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei cu titlu de taxă de stat, iar în total suma de 8 248,71 lei (f.d.49, 56-58).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 15 ianuarie 2015, a fost respins apelul declarat de către Nica Maria şi menţinută hotărîrea primei instanţe, fără modificări (f.d.91-96).

La 23 februarie 2015, Nica Maria a depus recurs, iar la 20 martie 2015 supliment la recurs, împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd casarea actului judecătoresc contestat şi a hotărîrii primei instanţe cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acţiunea depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, ca fiind tardivă.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie constată că recursul declarat la 23 februarie 2015 este depus în termen.

În motivarea recursului Nica Maria a invocat că instanţa de apel eronat a constatat materialele pricinii, iar în consecinţă a emis o decizie ilegală.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 martie 2015, Curtea Supremă de Justiţie a expediat în adresa intimaţilor, cererea de recurs cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

Prin referinţa depusă de către Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 15, la 16 aprilie 2015, ultima a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs şi face un raport verbal în faţa completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor şi verificînd temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie

temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Nica Maria, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nica Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nica Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru