

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiSvetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei privind încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2013, Ivanschii Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cantemir din 08 aprilie 2014, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Ivanschii Andrei.

S-a încasat de la Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei în beneficiul lui Ivanschii Andrei prejudiciul material în sumă de 3 108,04 lei, pagubă morală în sumă de 3 000 lei în mod solidar. În rest pretențiile au fost respinse. (f.d.65-67).

La 30 aprilie 2014, Coroi Mihail a declarat apel, împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.69).

Pricina civilă în ordine de apel, la acțiunea depusă de către Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Natalia Bondarenco (f.d. 87).

Potrivit ordinului președintelui Curții de Apel Cahul nr. 1 din 05 ianuarie 2015, completele de judecată sunt constituite în următoarea componență: Completul nr. 1 – Eni Ghenadie; Bondarenco Natalia și Movilă Natalia și Completul nr. 2 – Vavrin Galina, Dimitriadi Tatiana, Dănăilă Ion (f.d.88).

Judecătorii Curții de Apel Cahul: Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi în temeiul art. 50 alin. (1) lit.e) CPC, au declarat abținere de la judecarea prezentei pricini în ordine de apel, motivînd prin faptul că au participat la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei, învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155 și 179 alin. (2) (f.d.12-18). Consideră judecătorii enunțați că obiectul pricinii date rezultă din pricina penală examinată anterior.

Totodată și judecătorul Curții de Apel Cahul Ghenadie Eni a declarat abținere de la judecare pricinii date, în ordine de apel, motivînd prin faptul că se află în relație de rudenie cu avocatul Olga Eni care a participat la examinarea cauzei penale în calitate de apărător al inculpaților Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei (f.d.97).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Cahul enunțați, Președintele instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației invocate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. b) și e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au participat la examinarea cauzei penale în privința inculpaților Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei, învinuiți de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155 și 179 alin. (2) (f.d.12-18).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorilor nominalizați în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. b) și e) CPC. Iar, referitor la judecătorul Eni Ghenadie, instanța de recurs remarcă că odată ce se află în relații de rudenie cu avocata lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei, se pune la îndoială obiectivitatea acestuia asupra examinării pricinii date.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinii civile înaintate de către Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei privind încasarea prejudiciului material și moral, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi și Ion Dănăilă.

Se admite cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Cahul privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei privind încasarea prejudiciului material și moral, la o altă instanță egală în grad.

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivanschii Andrei împotriva lui Coroi Mihail, Coroi Sergiu și Coroi Alexei privind încasarea prejudiciului material și moral, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru