

## Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriiSvetlana Novac  
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Elena Dimina, Afanasii Curdov și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Afanasii Cudrov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” împotriva Consiliului local Vulcănești cu privire la casarea hotărîrii emise de către ultimul la 31 octombrie 2006,

acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Vulcănești cu privire la casarea hotărîrii emise de către ultimul la 31 octombrie 2006,

## c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2011, Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Vulcănești cu privire la casarea hotărîrii emise de către ultimul la 31 octombrie 2006 (f.d.1, vol. I).

La 06 februarie 2012, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Vulcănești cu privire la casarea hotărîrii emise de către ultimul la 31 octombrie 2006 (f.d.1-2, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Vulcănești din 20 iunie 2012, pricina civilă intentată la cererea Societății pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat au fost conexate pentru a fi examinată într-o singură procedură (f.d.63, vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 03 iulie 2013, au fost respinse pretențiile înaintate de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiate (f.d.173, 178-182, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 18 iunie 2014, au fost admise apelurile declarate de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, casată hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 03 iulie 2013 și pricina a fost remisă la rejudecare în Judecătoria Comrat (f.d.278, 282, vol. II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 29 ianuarie 2015, au fost respinse pretențiile înaintate de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiate (f.d.57, 74-77, vol. III).

La 19 februarie 2015 și 03 martie 2015, Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 65 și 67, vol. III).

Pricina civilă în ordine de apel, la acțiunile depuse de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Vulcănești, a fost distribuită aleatoriu prin intermediul programului electronic de gestionare a dosarelor judecătorului raportor Angela Bostan (f.d. 94).

Luând în considerație că Elena Dimina și Afanasii Curdov fac parte din componența completului care urmează să judece pricina în ordine de apel, au depus declarație de abținere de la examinarea cererii de apel declarată de Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, pe motiv că au participat anterior la examinarea litigiului dat în aceeași instanță (f.d. 95).

Din imposibilitatea constituirii unui alt complet de judecată pentru examinarea declarației de abținere înaintată de către judecătorul Curții de Apel Comrat enunțat, Președintele interimar al instanței de apel, a transmis pricina civilă respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea declarației invocate și în cazul necesității de a strămuta pricina dată la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de abținere a judecătorilor Elena Dimina și Afanasii Curdov, cu strămutarea pricinii spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 al. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul abținerii de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 al. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 50 al. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În conformitate cu art. 52 al. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Elena Dimina și Afanasii Curdov au participat la examinarea litigiului dat în ordine de apel (f.d.278, 282, vol. II).

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere a judecătorului nominalizat în temeiul art. 49 alin. (2) și 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță din lipsa de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar strămutarea pricinilor civile înaintate de către Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Vulcănești, pentru examinarea cererii de apel, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. art. 43, 49, 50, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Comrat - Elena Dimina și Afanasii Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni de tip închis „Gigant” și Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Vulcănești, se remite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru