

D E C I Z I E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de către Danici Vitalie prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, prin care a fost încetat procesul de examinare a cererii privind intervenirea lui Danici Vitalie ca intervenient principal în procesul de insolabilitate a debitorului,

constată:

Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” s-a adresat în instanță de judecată cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 mai 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „JC Auto”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 iulie 2011, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a debitorului Întreprinderea Individuală „Igor Purcel” deținător al certificatului nr. 13187 din 05 mai 2009.

La 19 noiembrie 2013, în cadrul procesului de insolabilitate, Danici Vitalie a depus cerere privind intervenirea sa în procesul dat în calitate de intervenient principal (f.d.50-51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013, a fost refuzat lui Danici Vitalie în examinarea cererii de intervenție principală în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitat „JC Auto” (f.d.70-73).

La 20 decembrie 2013, Danici Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 16 decembrie 2013 (f.d.77, 81-82).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Danici Vitalie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2013 prin care i-a fost refuzat ultimului în intervenirea sa în procesul de insolabilitate și menținută fără modificări încheierea instanței de insolabilitate (f.d.94-97).

La 06 februarie 2015, Danici Nicolae a înaintat cerere în procesul de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitat „JC Auto” privind reluarea procesului dat pentru a avea posibilitatea reală de a înainta ulterior o cerere de intervenție în proces (f.d.113-114).

În motivarea cererii Danici Vitalie a menționat că conform contractului de fidejusiune nr. SO7330-d din 10 mai 2007, unde și-a asumat obligația să răspundă solidar cu debitorul - Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” în fața creditorului – Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni pentru sursele financiare primite în credit conform contractelor de credit din 12 ianuarie 2007 și 10 mai 2007.

Susține că pe rolul Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău la moment se află cauza civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto” și Danici Vitalie privind încasarea sumei de 100 000 lei nerambursate din sumele creditelor specificate.

Iar la 09 februarie 2015, instanța de insolabilitate a invitat părțile în ședința de judecată privind examinarea raportului final și al bilanțului de lichidare depus de către administratorul insolabilității debitorului.

Invocă că în cazul emiterii deciziei de lichidare a debitorului, sarcina rambursării sumelor pentru care pretinde banca, v-a rămâne pe seama lui, în calitate de – fidejutor.

Consideră Danici Vitalie că dat fiind faptul că procesul de insolabilitate a fost examinat în lipsa lui, astfel i s-a încălcat dreptul la proprietate, la apărare și a fost lipsit de dreptul procedural de a interveni în proces în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, a fost încetat procesul de examinare a cererii privind intervenirea lui Danici Vitalie ca intervenient principal în procesul de insolabilitate – Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” (f.d.181-182).

La 06 martie 2015, Danici Vitalie prin intermediul reprezentantului său a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind reluarea cercetării judecătorești și acordarea unui termen pentru înaintarea unei cereri de participare în proces în calitate de intervenient principal.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs remarcă că recursul a fost declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de insolabilitate eronat a aplicat normele de procedural și de drept material.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau

parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Astfel, prin încheierea din 20 februarie 2015, instanța de insolvabilitate a încetat procesul de examinare a cererii privind intervenirea lui Danici Vitalie ca intervenient principal în procesul de insolvabilitate – Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” (f.d.181-182).

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

După cum rezultă din materialele pricinii, Danici Vitalie la 06 februarie 2015, a înaintat cerere către instanța de insolvabilitate privind reluarea cercetării judecătorești cu acordarea unui termen pentru înaintarea unei cereri de intervenire în proces (f.d.173-174).

Conform art. 235 alin. (2) CPC, în cazul în care, în timpul susținerilor orale sau după încheierea lor, consideră că trebuie clarificate noi circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii sau cercetate noi probe, instanța dispune, printr-o încheiere, reluarea examinării pricinii în fond, susținerilor orale, conform regulilor generale.

Prin urmare, Curtea de Apel urma să se expună asupra cererii înaintate de către Danici Vitalie prin prisma normei de drept citate.

Astfel, instanța de insolvabilitate eronat a aplicat norma de drept procedural, și anume art. 265 lit. b) CPC, deoarece, Danici Vitalei la moment a înaintat o cerere privind reluarea procesului de insolvabilitate, dar nicidecum intervenirea sa în procesul dat.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Danici Vitalie prin intermediul reprezentantului său.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2015, în pricina civilă privind derularea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspunderea Limitată „JC Auto”, cu restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru