

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – L. Holveițaia

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Popova, M. Moraru, A. Panov

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul:
Judecători:

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Bocan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Țurcanu împotriva lui Vasile Bocan cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Vasile Bocan împotriva lui Mihail Țurcanu privind declararea nulității recipisei din 10 ianuarie 2011, încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de către Vasile Bocan, s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2014, prin care acțiunea a fost admisă, iar cererea reconvențională respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 01 iulie 2013 Mihail Țurcanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Bocan privind încasarea datoriei în sumă de 4000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 03 mai 2008 Vasile Bocan i-a eliberat o recipisă, prin care i-a vîndut un automobil de model Mercedes 814 cu număr de înmatriculare AD-038Z, achiziționată de ultimul de la cetățeană Italiei Dagnoni Maria-Roza, la suma de 7000 euro. Potrivit tranzacției dintre părți cumpărătorul urma să meargă în Italia pentru a ridica automobilul procurat. La mijlocul lunii mai 2008 a mers în Italia pentru a-și ridica automobilul procurat, dar a stabilit că proprietar al mijlocului de transport era cetățeană Italiei Dagnoni Maria-Roza. Din acest motiv Mihail Țurcanu și Vasile Bocan au conveit la rezilierea contractului cu obligarea vânzătorului de a restitui în termen de 1 – 2 ani suma de 7000 euro. Ulterior, pîrîtul a restituit în rate o parte din datorie, rămînînd restanță 4000 euro, de la rambursarea căreia se eschivează.

Mihail Țurcanu solicită încasarea în mod forțat de la Vasile Bocan a sumei restante 4000 euro și a cheltuielilor de judecată.

La 31 octombrie 2013 Vasile Bocan a depus o cerere reconvențională împotriva lui Mihail Țurcanu, solicitînd declararea nulă a recipisei din 10 ianuarie 2011,

încasarea sumei achitate neîntemeiat de el lui Mihail Țurcanu în mărime de 3000 euro.

În argumentarea acțiunii reconvenționale Vasile Bocan a indicat că a eliberat recipisa lui Mihail Țurcanu datorită comportamentului dolosiv al ultimului, or suma de 7000 euro reprezintă datoria patronului Dagnoni Maria-Roza față de Mihail Țurcanu.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2014 acțiunea lui Mihail Țurcanu a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Vasile Bocan în beneficiul lui Mihail Țurcanu datoria în mărime de 4000 euro, convertiți în valută națională la data executării hotărârii și suma de 1950 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Cererea reconvențională depusă de Vasile Bocan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Vasile Bocan a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii judecătoreiei Rîșcani din 16 iunie 2014, emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țurcanu să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 apelul declarat de către Vasile Bocan s-a respins ca fiind neîntemeiat, s-a menținut fără modificări hotărârea judecătoreiei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2014.

În motivarea deciziei sale instanța de apel a reținut că recipisa din 10 ianuarie 2011 este una valabilă și care la momentul examinării ligiului nu a fost executată integral, motiv pentru care prima instanță corect a hotărât de a admite acțiunea. Acțiunea reconvențională este lipsită de suport probatoriu, or este fundamentată pe niste xerocopii, care nu pot fi puse la baza unui act judecătoresc. Totodată, acțiunea reconvențională a fost depusă în instanța de judecată cu omiterea termenului prevăzut de art.233 Cod civil pentru anularea respectivului act juridic.

La 17 februarie 2015 Vasile Bocan a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Țurcanu să fie respinsă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

În argumentarea recursului Vasile Bocan a invocat că instanțele au interpretat și aplicat eronat legea, care în final a condus la soluționarea greșită a litigiului.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 noiembrie 2014. (f.d.83-86). Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei motivate recurentul a primit-o la 26 ianuarie 2015. Cererea de recurs, depusă la 17 februarie 2015, se consideră a fi depusă în termen. (f.d.88, 93)

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În speță, Colegiul atestă că recursul în cauză conține argumente ce țin de dezacordul recurentului cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatoare și a constatat circumstanțele cauzei.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 se consideră inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Vasile Bocan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mihail Țurcanu împotriva Vasile Bocan cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Vasile Bocan împotriva lui Mihail Țurcanu privind declararea nulității recipisei din 10 ianuarie 2011, încasarea sumei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas