

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursurile declarate de către administratorul insolabilității Societății cu răspundere limitată „Compromis”, Alexandru Lihovețchii și Casa Națională de Asigurări Sociale, în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Compromis”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015, prin care au fost admise contestațiile și cererile de validare a creanțelor și au fost validați în calitate de creditori garantați ai Societății cu răspundere limitată „Compromis” în proces de insolabilitate creditorii, a fost respinsă contestația depusă de avocatul Mihail Durnescu în interesele Mariei Dediu, ale lui Alexandru Dediu și Andrei Dediu,

c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2014, Zinovia Filimon a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Compromis”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și întru asigurarea cererii au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al insolabilității, ÎI „Lihovețchii Alexandru”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost constatată insolabilitatea SRL „Compromis” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Compromis”, în funcție de administrator al procesului de insolabilitate a fost numită ÎI „Lihovețchii Alexandru”. A fost stabilit termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii. A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor și de întocmire și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 ianuarie 2015 în incinta Curții de Apel Chișinău, bd.Ștefan cel Mare,73.

La 06 ianuarie 2015, administratorul insolabilității, ÎI „Lihovețchii Alexandru” a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”, care a fost aprobat de către instanța de insolabilitate la ședința din 20 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 au fost admise contestațiile și cererile de validare a creanțelor, au fost validați în calitate de creditori garantați ai SRL „Compromis” în proces de insolabilitate creditorii după cum urmează: Andrei Haret cu creanța în mărime de 28 000 euro; Elena Mereuță cu creanța în mărime de 34 200 euro; Zinaida Pîntea cu creanța în mărime de 29 000 euro; Eugenia Pleșca cu creanța în mărime de 23 000 euro; Angela Silimițan cu creanța în mărime de 39 600 euro; Anna Chira cu creanța în mărime de 24 250 euro; Svetlana Motricală cu creanța în mărime de 25 700 euro; Vladimir Luzanov cu creanța în mărime de 20 000 euro; Tudor Motricală cu creanța în mărime de 35 000 euro; Nadejda Scorțova cu creanța în mărime de 21 500 euro; Dumitru Cațur cu creanța în mărime de 29 500 euro; Oleg Glinjan cu creanța în mărime de 31 000 euro; Tatiana Grosu cu creanța în mărime de 28 000 euro; Iurie Godoroja cu creanța în mărime de 18 500 euro; Serghei Cocean cu creanța în mărime de 19 000 euro; Natalia Postolachi cu creanța în mărime de 23 500 euro; Ghenadie Romanov cu creanța în mărime de 25 000 euro; Carolina Codreanu cu creanța în mărime de 22 500 euro; Simion Bochii cu creanța în mărime de 26 500 euro; Ludmila Orlova cu creanța în mărime de 25 700 euro; Serghei Pascari cu creanța în mărime de 27 000 euro; Alexandra Salnicova cu creanța în mărime de 34 000 euro; Tamara Burlacu cu creanța în mărime de 24 000 Euro; Ecaterina Leca cu creanța în mărime de 38 200 euro; Dorin Beregoi cu creanța în mărime de 25 200 euro; Larisa Golovcenco cu creanța în mărime de 25 000 Euro; Alina Șincarenco cu creanța în mărime de 27 000 euro; Alexandru Gaibu cu creanța în mărime de 28 000 euro; Ecaterina Plămădeală cu creanța în mărime de 27 000 euro; Natalia Manița cu creanța în mărime de 20 000 euro; Natalia Telpiz cu creanța în mărime de 25 000 euro; Natalia Șișchina cu creanța în mărime de 15 000 euro; Irina Gulica cu creanța în mărime de 20 600 euro; Ludmila Caraman cu creanța în mărime de 23 500 euro; Liudmila Siomina-Ghițu cu creanța în mărime de 26 900 euro; Viorica Josan cu creanța în mărime de 416292 lei; Lidia Cutis cu creanța în mărime de 22 000 euro; Galina Popova cu creanța în mărime de 16 000 euro; Natalia Clițman cu creanța în mărime de 16 600 euro; Larisa Cazac cu creanța în mărime de 23 200 euro; Olesea Munteanu cu creanța în mărime de 26 000 euro; Sergiu Șevcenco cu creanța în mărime de 28 000 euro; Maria Racu cu creanța în mărime de 22 400 euro; Lilia Svernei cu creanța în mărime de 22 000 euro; Marcel Sobetchi cu creanța în mărime de 35 000 euro; Chiril Gorceac cu creanța în mărime de 25 000 euro; Irina Zafiropulos cu creanța în mărime de 130 000 euro; Maria Vornicu cu creanța în mărime de 38 000 euro; Tatiana Trohin cu creanța în mărime de 29 900 euro; Liubovi Tanova cu creanța în mărime de 20 500 euro; Nionila Munteanu cu creanța în mărime de 29 900 euro; Igor Beșelea cu creanța în mărime de 39 600 euro; Larisa Boldișor cu creanța în mărime de 38 000 euro; Elena Lipcan Elena cu creanța în mărime de 25 000 euro; Boris Grabașciuc cu creanța în mărime de 28 000 euro; Alexandr Solonin cu creanța în mărime de 24 000 euro; Ghennadi Lisovschi cu creanța în mărime de 22 000 euro; Sergiu Muntean cu creanța în mărime de 24 000 euro; Carolina Cernei cu creanța în mărime de 29 900 euro; Maria Drumea cu creanța în mărime de 14 000 euro; Tatiana Dîrzu cu creanța în mărime de 13 515 euro; Sergiu Corobceanu cu creanța în mărime de 35 000 euro; Aliona Frunză cu creanța în mărime de 21 000 euro,

Anastasia Motologa cu creanța în mărime de 22 000 euro. A fost respinsă contestația depusă de către avocatul Mihail Durnescu în interesele Mariei Dediu, ale lui Alexandru Dediu și Andrei Dediu.

La 19 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Alexandru Lihovețchi a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe în partea admiterii contestațiilor înaintate de către Irina Zafiropulos și Maria Vornicu și emiterea în această parte a unei noi încheieri.

Recurentul administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Alexandru Lihovețchi, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe în partea admiterii contestațiilor înaintate de către Irina Zafiropulos și Maria Vornicu.

Menționează că Irina Zafiropulos a încheiat antecontractul nr. A0102-0202/0313 din 15 martie 2011 și antecontractul nr. B0601/0313 din 15 martie 2013 privind cumpărarea apartamentelor cu nr. cadastrale 0131133.339.01.021 și 0131133.339.02.021, iar Maria Vornicu a încheiat antecontractul nr. B0202/0213 din 28 februarie 2013, însă aceste antecontracte sunt ilegale.

Susține că conform datelor contabile ale SRL „Compromis”, creditorii Irina Zafiropulos și Maria Vornicu nu sunt incluse în lista creditorilor, care au investit mijloace bănești pentru construcția a cărorva imobile și nu dispun de bonurile de casă, ci doar de chitanțe, care nu corespund formularelor tipizate de documente primare cu regim special.

Afirmă că conform pct. 8 lit. f) din Hotărârea Guvernului RM nr. 474 din 28 aprilie 1998, toate decontările bănești în numerar între persoanele juridice și fizice trebuie să se efectueze numai cu utilizarea mașinilor de casă și control.

Invocă că contestațiile înaintate de către Maria Vornicu au fost semnate de către Irina Zafiropulos, care nu este avocat și nu era în drept să semneze.

Mai invocă că conform datelor de la ÎS „Cadastru”, apartamentul cu nr.cadastral 0131133.339.01.021, la care pretinde Irina Zafiropulos, nu este înregistrat nici după SRL „Compromis” și nici după Irina Zafiropulos, însă aparține cu drept de proprietate persoanelor Ciumac și Beleuța.

Menționează că în procesul-verbal de sechestrul din 09 septembrie 2013, întocmit de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, directorul SRL „Compromis” a menționat că în privința apartamentului cu nr. cadastral 0131133033901021, nimeni nu a încheiat contract și acesta nu se află sub sechestrul.

La 20 februarie 2015 și 23 martie 2015, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece instanța de insolvență ilegal a validat la clasa creanțelor garantate creditorii în lipsa contestațiilor sau a contestațiilor depuse în afara termenului de contestare, acționând în acest sens împotriva intereselor creditorilor, care au înaintat în termenul legal contestații asupra tabelului definitiv al SRL „Compromis”.

Menționează că instanța de insolabilitate ilegal a validat la clasa creanțelor garantate următorii creditori: Zinaida Pîntea, Maria Drumea, Elena Mereuță, Tatiana Trohin, Aliona Frunză în lipsa contestațiilor și creditorii: Nadejda Scorțova, Dumitru Cațur, Oleg Glingan, Tatiana Grosu, Iurie Godoroja, Serghei Cocerban, Natalia Postolachi, Ghenadie Romanov, Carolina Codreanu, Simion Bochii, Ludmila Orlova, Serghei Pascari, Alexandra Salnicova, Maria Dedi, Alexandru Solonin, Carolina Cernei, Tatiana Dîrzu, Sergiu Corobceanu, Anastasia Motologa și Natalia Voloșciuc, contestațiile fiind depuse în afara termenului de contestare.

Afirmă că la 27 ianuarie 2015, avocatul Svetlana Chirilenco a depus în interesele creditorilor Alina Șincarenco, Ludmila Siomina-Ghețu, Natalia Șișchina, Natalia Manița, Ecaterina Plămădeală, Alexandra Gaibu, Dorin Beregoi o cerere de retragere a contestațiilor, însă instanța i-a validat în calitate de creditori garantați contrar cerințelor menționate în cererile de admiterea a creanțelor. Or, în conformitate cu art. 240 alin. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Susține că la 20 ianuarie 2015, avocații Larian Stratan și Alexandru Marginean au înaintat în interesele creditorilor Elena Lipcan, Nionila Munteanu, Igor Beșelea, Larisa Boldișor, Anna Chira, Chiril Gorceac, Boris Garabașciuc, Andrei Haret, Vladimir Luzanov, Svetlana Motricală, Tudor Motricală, Eugenia Pleșca, Angela Similițan, Marcel Sobetchi, Liubovi Tanova, Maria Vornicu, Irina Zafiropulos, Sergiu Munteanu, Ghenadii Lisovschii, Viorica Josan, Maria Racu, Larisa Cazacu, Lidia Cutiș, Galina Popova, Sergiu Șevenco, Natalia Clitman, Olesea Munteanu cereri, prin care au solicitat corectarea erorilor din cererile de validare ale creditorilor menționați înaintate la 16 decembrie 2014 și includerea în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis” la clasa creditorilor garantați, însă restul creditorilor validați în calitate de creditori garantați prin încheierea contestată nu au înaintat o astfel de cerere, astfel, instanța a încălcat normele procedurale.

Invocă că făcând cunoștință cu dosarul de insolabilitate, recurenta a constatat că lipsesc cereri de validare pentru următoarele persoane: Ghenadii Romanov, Sergiu Pascari, Dumitru Cațur, Larisa Golovcenco, Alexandru Bejenari, Tatiana Dîrzu, Vasile Coșuleanu, Sergiu Corobceanu, Fiodor Careev, Eleonora Lazari, Tamara Cegan, Zinovia Filimon, Olesea Aleinicoa, Andrei Haret, Nadejda Cojocari, Dmitrii Zuev, Natalia Clitman, ceea ce demonstrează că administratorul insolabilității, Alexandru Lihovețchi a inclus aceste persoane în lipsa cererilor de validare cu încălcarea Legii insolabilității, iar acest fapt reprezintă un temei de rectificare a tabelului cu excluderea din tabel a persoanelor care au fost validate în calitate de creditori ai SRL „Compromis” în lipsa cererilor de validare.

Mai invocă că instanța de insolabilitate nu a aplicat semnătura în dreptul fiecărei creanțe validate sau contestate din tabel, făcând doar mențiunea „Validat” în dreptul creanțelor validate și „Contestat” în dreptul creanțelor contestate, ceea ce contravine prevederilor art. 143 alin. (7) din legea insolabilității.

Susține că instanța a validat în calitate de creditori garantați creditorii enunțați cu creanțe exprimate în „Euro”, fiind contrar prevederilor art. 129 alin. (9) din Legea menționată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și întru asigurarea cererii au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al insolvenței, ÎI „Lihovețchii Alexandru”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014 a fost constatăată insolvența SRL „Compromis” și a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Compromis”, în funcție de administrator al procesului de insolvență a fost numită ÎI „Lihovețchii Alexandru”. A fost stabilit termenul-limită pentru creditori de înregistrare a cererii de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, de 45 zile calendaristice de la data intentării procedurii. A fost stabilit termenul de verificare a creanțelor și de întocmire și comunicare a tabelului definitiv de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor. A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 ianuarie 2015 în incinta Curții de Apel Chișinău, bd.Ștefan cel Mare,73.

La 06 ianuarie 2015, administratorul insolvenței, ÎI „Lihovețchii Alexandru” a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor SRL „Compromis”, care a fost aprobat de către instanța de insolvență la ședința din 20 ianuarie 2015.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 au fost admise contestațiile și cererile de validare a creanțelor, au fost validați în calitate de creditori garantați ai SRL „Compromis” în proces de insolvență creditorii după cum urmează: Andrei Haret cu creanța în mărime de 28 000 euro; Elena Mereută cu creanța în mărime de 34 200 euro; Zinaida Pîntea cu creanța în mărime de 29 000 euro; Eugenia Pleșca cu creanța în mărime de 23 000 euro; Angela Silimițan cu creanța în mărime de 39 600 euro; Anna Chira cu creanța în mărime de 24 250 euro; Svetlana Motricală cu creanța în mărime de 25 700 euro; Vladimir Luzanov cu creanța în mărime de 20 000 euro; Tudor Motricală cu creanța în mărime de 35 000 euro; Nadejda Scorțova cu creanța în mărime de 21 500 euro; Dumitru Cațur cu creanța în mărime de 29 500 euro; Oleg Glinjan cu creanța în mărime de 31 000 euro; Tatiana Grosu cu creanța în mărime de 28 000 euro; Iurie Godoroja cu creanța în mărime de 18 500 euro; Serghei Cocean cu creanța în mărime de 19 000 euro; Natalia Postolachi cu creanța în mărime de 23 500 euro; Ghenadie Romanov cu creanța în mărime de 25 000 euro; Carolina Codreanu cu creanța în mărime de 22 500 euro; Simion Bochii cu creanța în

mărime de 26 500 euro; Ludmila Orlova cu creanța în mărime de 25 700 euro; Serghei Pascari cu creanța în mărime de 27 000 euro; Alexandra Salnicova cu creanța în mărime de 34 000 euro; Tamara Burlacu cu creanța în mărime de 24 000 Euro; Ecaterina Leca cu creanța în mărime de 38 200 euro; Dorin Beregoi cu creanța în mărime de 25 200 euro; Larisa Golovcenco cu creanța în mărime de 25 000 Euro; Alina Șincarenco cu creanța în mărime de 27 000 euro; Alexandru Gaibu cu creanța în mărime de 28 000 euro; Ecaterina Plămădeală cu creanța în mărime de 27 000 euro; Natalia Manița cu creanța în mărime de 20 000 euro; Natalia Telpiz cu creanța în mărime de 25 000 euro; Natalia Șișchina cu creanța în mărime de 15 000 euro; Irina Gulica cu creanța în mărime de 20 600 euro; Ludmila Caraman cu creanța în mărime de 23 500 euro; Liudmila Siomina-Ghițu cu creanța în mărime de 26 900 euro; Viorica Josan cu creanța în mărime de 416292 lei; Lidia Cutis cu creanța în mărime de 22 000 euro; Galina Popova cu creanța în mărime de 16 000 euro; Natalia Clițman cu creanța în mărime de 16 600 euro; Larisa Cazac cu creanța în mărime de 23 200 euro; Olesea Munteanu cu creanța în mărime de 26 000 euro; Sergiu Șevcenco cu creanța în mărime de 28 000 euro; Maria Racu cu creanța în mărime de 22 400 euro; Lilia Svernei cu creanța în mărime de 22 000 euro; Marcel Sobetchi cu creanța în mărime de 35 000 euro; Chiril Gorceac cu creanța în mărime de 25 000 euro; Irina Zafiropulos cu creanța în mărime de 130 000 euro; Maria Vornicu cu creanța în mărime de 38 000 euro; Tatiana Trohin cu creanța în mărime de 29 900 euro; Liubovi Tanova cu creanța în mărime de 20 500 euro; Nionila Munteanu cu creanța în mărime de 29 900 euro; Igor Beșelea cu creanța în mărime de 39 600 euro; Larisa Boldișor cu creanța în mărime de 38 000 euro; Elena Lipcan Elena cu creanța în mărime de 25 000 euro; Boris Grabașciuc cu creanța în mărime de 28 000 euro; Alexandr Solonin cu creanța în mărime de 24 000 euro; Ghennadi Lisovschi cu creanța în mărime de 22 000 euro; Sergiu Muntean cu creanța în mărime de 24 000 euro; Carolina Cernei cu creanța în mărime de 29 900 euro; Maria Drumea cu creanța în mărime de 14 000 euro; Tatiana Dîrzu cu creanța în mărime de 13 515 euro; Sergiu Corobceanu cu creanța în mărime de 35 000 euro; Aliona Frunză cu creanța în mărime de 21 000 euro, Anastasia Motologa cu creanța în mărime de 22 000 euro. A fost respinsă contestația depusă de către avocatul Mihail Durnescu în interesele Mariei Dediu, ale lui Alexandru Dediu și Andrei Dediu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este pripită.

Conform art. 147 alin. (7) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în urma verificării tabelului de creanțe definitiv și a materialelor din dosar, cu audierea administratorului/lichidatorului, judecătorul instanței de insolvență va valida creanțele incluse în tabel și necontestate de creditor, semnând în rubrica „Validat” în dreptul fiecărei creanțe trecute în tabel de administrator/lichidator. În cazul depunerii contestațiilor, judecătorul va semna în rubrica „Contestat” în dreptul creanței contestate și va consemna personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației.

Din materialele dosarului rezultă că judecătorul instanței de insolvență nu a aplicat semnătura în dreptul fiecărei creanțe validate sau contestate din tabel,

făcînd doar mențiunea „Validat” în dreptul creanțelor validate și „Contestat” în dreptul creanțelor contestate.

La caz, se mai reține că Casa Națională de Asigurări Naționale, declarînd recurs împotriva încheierii primei instanțe, a invocat că la 27 ianuarie 2015, avocatul Svetlana Chirilenco a depus în interesele creditorilor Alina Șincarenco, Ludmila Siomina-Ghețu, Natalia Șișchina, Natalia Manița, Ecaterina Plămădeală, Alexandra Gaibu și Dorin Beregoi o cerere de retragere a contestațiilor, însă instanța i-a validat în calitate de creditori garantați.

Totodată, a mai invocat că făcînd cunoștință cu dosarul de insolabilitate, a constatat că lipsesc cererile de validare a creanțelor pentru următoarele persoane: Ghenadii Romanov, Sergiu Pascari, Dumitru Cațur, Larisa Golovcenco, Alexandru Bejenari, Tatiana Dîrzu, Vasile Coșuleanu, Sergiu Corobceanu, Fiodor Careev, Eleonora Lazari, Tamara Cecan, Zinovia Filimon, Olesea Aleinicova, Andrei Haret, Nadejda Cojocari, Dmitrii Zuev, Natalia Clitman.

De asemenea, administratorul insolabilității SRL „Compromis”, Alexandru Lihovețchii, declarînd recurs împotriva încheierii primei instanțe, a invocat că conform datelor contabile ale SRL „Compromis”, creditorii Irina Zafiropulos și Maria Vornicu nu sunt incluși în lista creditorilor, care au investit mijloace bănești pentru construcția a cărorva imobile și nu dispun de bonurile de casă, ci doar de chitanțe, care nu corespund formularelor tipizate de documente primare cu regim special.

Dat fiind faptul că Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, fiind în imposibilitate de a verifica și corecta erorile comise de instanța de insolabilitate, ajunge la concluzia de a admite recursurile, de a casa integral încheierea primei instanțe și de a restitui pricina spre rejudecare în primă instanță.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către administratorul insolabilității Societății cu răspundere limitată „Compromis”, Alexandru Lihovețchii și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Zinoviei Filimon cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Compromis”, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi