

prima instanță: M. Țurcan

instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Stoica și Ludmila Stoica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 6 din Chișinău împotriva lui Ion Stoica și Ludmila Stoica, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Termocom” în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ludmila Stoica și Ion Stoica și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 17 iulie 2014,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2014, ÎMGFL nr. 6 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Stoica și Ludmila Stoica, intervenient accesoriu SA „Termocom” în procedura falimentului, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contului personal deschis de ÎMGFL-6 mun. Chișinău pe numele pâraților, SA „Termocom” în procedura falimentului a livrat energie termică. Pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la 01 octombrie 2012 constituie suma de 3834,41 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Solicită încasarea în mod solidar de la pârâții Ludmila Stoica și Ion Stoica, în beneficiul ÎMGFL nr. 6 mun. Chișinău, a sumei de 3834,41 lei cu titlul de datorie pentru energia termică și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iulie 2014 acțiunea a fost admisă, s-a încasat în mod solidar de la pârâții Ludmila Stoica și Ion Stoica în

beneficiul ÎMGFL nr. 6 mun. Chișinău suma de 3834,41 lei cu titlu de datorie pentru energia termică și 270 lei cu titlul de taxă de stat, iar în total suma de 4104,41 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ludmila Stoica și Ion Stoica și menținută hotărârea primei instanțe.

La 24 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, Ion Stoica și Ludmila Stoica au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurenții Ion Stoica și Ludmila Stoica au invocat că instanța de apel a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, și anume, SA „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2”.

La fel, menționează că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume, Legea nr. 1402 din 24 octombrie 2002 serviciilor publice de gospodărie comunală.

Totodată, consideră că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, astfel, a aplicat prevederile pct. 8¹ din Anexa nr. 7 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, care reprezintă un act normativ subordonat legii, în lipsa unei prevederi legale în sensul căruia ar fi fost adoptată pentru a executa legea.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Stoica și Ludmila Stoica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ion Stoica și Ludmila Stoica ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Ion Stoica și Ludmila Stoica se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi