

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Lesnic Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lesnic
Valentina către Cebotari Valentin, Irodoi – Baci Corina privind apărarea
onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de Lesnic Valentina, s-a menținut hotărârea
Judecătoriei Dondușeni din 17 aprilie 2014,

c o n s t a t ă :

La 20.12.2013, reclamanta Lesnic Valentina a formulat o cerere de
chemare în judecată împotriva lui Cebotari Valentin, Irodoi-Baci Corina cu
privire la apărarea demnității și reputației de afaceri și daunele morale ca urmare a
condamnării pe nedrept.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, Primarul satului Tîrnova,
Cebotari Valentin și secretarul Consiliului Comunal Irodoi-Baci Corina la data
de 01.12.2012, ulterior la data de 09.01.2013, au depus plîngerii prin care în mod
obraznic au discutat-o pe reclamantă, insultându-i cinstea sa în fața consiliului și
satului în care este născută și locuiește.

În procesul de pregătire pentru procesele judiciare și făcînd cunoștință cu
materialele în procuratură și poliție, reclamanta a depistat două caracteristici ,una
semnată de către primarul Cebotari V., iar cealaltă semnată de către secretarul
Comunal Tîrnova, Irodoi-Baci Corina, ambele neavînd nici o bază, insultînd
numele său.

La următorul proces judiciar din 26.11.2013 reclamanta iarăși a fost
ofensată de către primarul Cebotari V. care, a declarat că casa în care este
înregistrată din copilărie și locuiește reclamanta, nu-i aparține de drept.

Totodată indică că, prin aceste acțiuni nelegitime primarul s.Tîrnova, Cebotari V. și secretarul Consiliului Comunal Tîrnova Irodoi-Baciu Corina i-a fost provocată suferința morală și fizică în timpul procesului de condamnare din partea lor pe nedrept.

Reclamanta a solicitat admiterea cererii și repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei.

Prin hotărârea judecătorei Dondușeni din 17.04.2014, cererea de chemare în judecată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lesnic Valentina către Cebotari Valentin, Irodoi – Baciu Corina privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și repararea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 29.05.2014 s-a încasat din contul Valentinei Lesnic în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Lesnic Valentina, s-a menținut hotărârea Judecătorei Dondușeni din 17 aprilie 2014.

La 09 septembrie 2014, Lesnic Valentina a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 06.11.2014 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel .

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând că s-a aplicat eronat normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Menționează recurenta că, conform art. 26 al. (2) CPC RM contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecătii și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Totodată mai indică că, conform art. 27 al. (1) CPC RM, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Consideră recurenta că, aceste drepturi prevăzute de legislația națională și internațională au fost încălcate de instanța de apel la examinarea apelului în lipsa apelantei, iar dat fiind faptul că, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi reparată de instanța de recurs, solicită casarea deciziei contestate cu trimiterea la rejudecare în instanța de apel a apelului depus de Lesnic Valentina.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Lesnic Valentina este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Lesnic Valentina în cererea de recurs că decizia instanței de apel este ilegală și poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurente, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lesnic Valentina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Lesnic Valentina, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală