

Î N C H E I E R E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de către „Macros Solutions” LTD, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Lombard Solutions” SRL împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, prin care a fost respins recursul declarat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012

c o n s t a t ă :

La 21 mai 2012, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal a RM și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 05 mai 2012 Biroul Vamal Chișinău a emis actul de inspecție din 05 mai 2012, prin care i s-a interzis să efectueze exportul unor lingouri de aur.

SRL „Lombard Solutions” s-a adresat către Biroului Vamal Chișinău cu cereri prealabile, iar prin răspunsul nr. 28/11-6346 din 31 mai 2012 în satisfacerea cererii i s-a refuzat.

Reclamantul indică că, nu este de acord cu actul emis, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitînd anularea actului și obligarea permiterii exportului aurului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 27 noiembrie 2012, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 a fost respins recursul declarat de către ÎCS „Lombard Solutions” SRL și menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012.

La 16 mai 2013 „Macros Solutions” LTD a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 și a decizie Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2012 cu remiterea pricinii la rejudecare conform competenței jurisdicționale.

Revizuiantul în motivarea cererii de revizuire a indicat că, decizia Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013 lezează companiei „Macros Solutions” LTD drepturile și interesele legitime, iar drept temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Menționează că la 08 noiembrie 2010 între „Macros Solutions” LTD și ÎCS „Lombard Solutions” SRL a fost încheiat contractul privind creditul financiar nr.91. Conform contractului dat „Micros Solutions” LTD s-a obligat să asigure ÎCS „Lombard Solutions” SRL cu surse financiare în sumă de 200 000 euro sau 200 000 dolari SUA. Drept mijloc de asigurare a restituirii sumei împrumutate, părțile au stabilit articole din aur semiprelucrat. La 04 mai 2012 aceleași părți contractante au semnat anexa nr.3 la contractul privind creditul financiar nr.91 din 08 noiembrie 2010, conform căruia ÎCS „Lombard Solutions” SRL s-a obligat să achite în contul sumelor împrumutate aur semiprelucrat, proba de la 400⁰ până la 700⁰.

Consideră că constatările organelor vamale și ale instanțelor judecătorești sunt neîntemeiate și creează obstacole debitorului ÎCS „Lombard Solutions” SRL, de a executa obligațiunile sale contractuale față de creditorul revizuiant.

Susține că la data de 31 martie 2013 prejudiciul real suportat de revizuiant este de 1 450 280 dolari SUA.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit.c) CPC revizuirea se declară în cazul când instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În cadrul examinării cauzei ÎCS „Lombard Solutions” SRL - Serviciului Vamal s-a verificat legalitatea unui act administrativ emis în privința reclamantului ÎCS „Lombard Solutions” SRL în ordinea contenciosului administrativ.

Or, relațiile contractuale „Macros Solutions” LTD și ÎCS „Lombard Solutions” SRL, în caz de neîndeplinire a obligației prevăzute de contract pot fi soluționate în cadrul unui litigiu de drept comun.

Colegiul consideră că prevederile contractuale existente între revizuiant și reclamant nu pot afecta actul administrativ perfect legal a unei autorități publice cum ar fi Serviciul Vamal în cazul dat.

Astfel, legalitatea actului administrativ nu poate fi influențată de prevederile unui contract încheiat între doi agenți economici, deoarece un contract civil încheiat între agenți economici nu poate conține prevederi neconforme legii.

Or, în cazul din speță prin actul administrativ emis de autoritatea vamală s-a stabilit încălcarea prevederilor legale la vămuirea mărfii de către ÎCS „Lombard Solutions” SRL, nefiind afectate drepturile terților.

Totodată Colegiul specifică că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că

soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei și interpretarea prevederilor legii, fapte ce nu pot fi raportate la unul din temeiurile reglementate de dispozițiile art. 449 CPC.

Astfel, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile invocate în cererea de revizuire sunt în contradicție cu prevederile art.449 lit. c) CPC, însă conform art.451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către „Macros Solutions” LTD ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către „Macros Solutions” LTD împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎCS „Lombard Solutions” SRL împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat