

prima instanță: V. Mihăilă
instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

dosarul nr. 2ra-914/15

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Rotari Lolita,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasimenco
Tatiana către Rotari Lolita cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a
fost respins apelul declarat de Rotari Lolita și menținută hotărîrea Judecătoriei
Botanica, mun. Chișinău din 25 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 05 aprilie 2014 Gherasimenco Tatiana a depus cerere de chemare în judecată
către Rotari Lolita prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 3830 euro.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 16 martie 2012 i-a împrumutat
Lolitei Rotari suma de 3830 euro, cu termenul de rambursare pînă la data de 31
decembrie 2012.

Susține că pînă în prezent Rotari Lolita nu a restituit împrumutul datorat în
mărime de 3830 euro. Totodată menționează reclamanta că pîrîta recunoaște datoria pe
care o are față de ea, însă îi comunică că nu dispune de mijloace financiare pentru a-i
restitui datoria.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 iunie 2014 acțiunea
a fost admisă.

S-a încasat de la Rotari Lolita în beneficiul Tatiane Gherasimenco datoria în
mărime de 3830 euro sau echivalentul în valută națională la momentul executării
hotărîrii și cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei.

S-a încasat de la Rotari Lolita în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
1982,54 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Rotari Lolita la data de 15 august
2014 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25
iunie 2014, solicitînd admiterea acestuia, repunerea cererii de apel în termen, casarea
hotărîrii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, în alt
complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Rotari Lolita și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel, verificînd legalitatea hotărîrii instanței de fond, a constatat că la data de 16 martie 2012, Rotari Lolita a luat cu împrumut de la Gherasimenco Tatiana suma de 3830 euro, și s-a obligat să restituie suma împrumutului pînă la data de 31 decembrie 2012 (f.d. 5).

Concomitent, din materialul probatoriu administrat, cît și din declarațiile părților se constată că, pînă la data înaintării acțiunii în instanța de judecată, Rotari Lolita nu a restituit Tatiane Gherasimenco suma împrumutului în întregime.

Potrivit art. 867 Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar acesta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Articolul 210 alin. (1) al Codului Civil statuează că, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond referitoare la temeinicia acțiunii înaintate de către Gherasimenco Tatiana, din considerentul că, după cum rezultă din recipisa anexată la materialele cauzei, în calitate de părți ale contractului de împrumut litigios au participat: împrumutătorul - Gherasimenco Tatiana și împrumutatul - Rotari Lolita, fapt expres indicat în recipisa respectivă, anexată la dosar în original în ordine de apel.

În acest sens, instanța de apel constată că, recipisa anexată la materialele cauzei, corespunde întru totul exigențelor impuse de legislația civilă referitoare la forma și conținutul actului juridic, iar temeiuri de nulitate a acesteia nu au fost stabilite pe parcursul judecării cauzei civile nici în fond, și nici în ordine de apel.

Mai mult, se menționează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, apelanta Rotari Lolita a recunoscut recipisa prezentată de Gherasimenco Tatiana în susținerea acțiunii înaintate, și a confirmat că, recipisa a fost întocmită și semnată de d-ei personal.

Totodată, instanța de apel a susținut, că nu pot fi reținute argumentele apelantei, că contractul de împrumut poartă un caracter simulat din considerentele, că sunt declarative, nefiind prezentate și administrate probe în acest sens.

Suplimentar instanța de apel a relevat, că sunt lipsite de suport legal și afirmațiile că suma împrumutată constituie în fapt restanța la salariu, întrucît este vorba de un obiect diferit de examinare, nu se referă la speța litigioasă, urmează a fi soluționat într-o procedură contencioasă.

Se mai menționează că din conținutul cererii de apel, cît și din declarațiile

apelantei se reține că, aceasta invocă faptul citării necorespunzătoare de către prima instanță, susținând că, ea nu locuiește pe adresa Chișinău, str. Grenoble 205, bl. 4, ap. 33, ci locuiește pe o altă adresă.

Însă, potrivit răspunsului Î.S. CRIS „Registru”, Departamentul registrelor informaționale de stat nr.02/29673 din 30 aprilie 2014, se constată că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației, Rotari Lolita este înregistrată la domiciliu pe adresa Chișinău, str. Grenoble 205, bl. 4, ap. 33.(f.d.9).

Totodată, instanța de apel a invocat că, potrivit art. 30 alin. (1) Cod civil, se definește noțiunea de domiciliu după cum urmează „domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are locuința statornică sau principală. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atîta timp cît nu și-a stabilit un altul”.

Astfel, reieșind din conținutul normei legale respective și cu referire la caz, se reține că instanța de fond, cu respectarea exigențelor impuse de legislația procesual civilă, a citat-o pe intamata Rotari Lolita la domiciliul său, pe adresa mun. Chișinău str. Grenoble 205/4, ap.33 adresă indicată și în buletinul de identitate al apelantei.

Totuși, pentru a exlude orice dubiu, reieșind din considerentul că, scrisoarea instanței de fond expediată în adresa apelantei s-a întors expeditorului, prima instanță, cu respectarea prevederilor art. 108 CPC RM, a dispus citarea apelantei prin intermediul citației publice, care a fost publicată în ziarul „Moldova Suverană” nr. 75 din 29 mai 2014 (f.d. 14).

La 17 februarie 2015 Rotari Lolita a depus recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că au fost interpretate eronat și nu au fost aplicate normele ce urmează.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (3), (6) CPC al RM, „instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(3) Citațiile și înștiințările se înmînează participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încît aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței.

(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

Potrivit art. 108 alin. (1) CPC al RM, „dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.”

Mai mult ca atît indică recurenta că, trimiterile instanței de apel la careva avize

poștale, care ar proba recepționarea de către Rotari Lolita a corespondenței la ap.33, din str. Grenoble 205/4, mun. Chișinău, e de reținut că, aceste avize datează cu anul 2012, când recurenta încă nu vîndu-se apartamentul dat și era mult timp pînă la apariția alitigiului judiciar în cauză.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Rotari Lolita, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurenților se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Rotari Lolita, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Rotari Lolita ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Rotari Lolita se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru