

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Prisacari Viorel, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prisacari Viorel împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, Negru (Guric) Ecaterina și Guric Valeriu, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Dumitru Manole privind contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegală a refuzului, declararea nulității ordinului de repartitie și obligarea de a elibera alt ordin de repartitie, evacuarea din imobil, recunoașterea dreptului de proprietate, obligarea de a încheia contractul de transmitere-primire în proprietatea privată cu perfectarea și eliberarea tuturor actelor necesare în acest scop cu titlu gratuit și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Prisacari Viorel și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 28 septembrie 2012 Prisacari Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole și Negru Ecaterina privind contestarea actului administrativ, recunoașterea ilegală a refuzului, declararea nulității ordinului de repartitie și obligarea de a elibera alt ordin de repartitie, evacuarea din imobil și scoaterea de la evidență a locatarilor înscriși.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24.08.2012 și 04.09.2012, executorul judecătoresc Dumitru Manole, a depus în adresa pîrîtului două cereri

prealabile privind anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr.799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr.9/2 din str. Liviu Deleanu mun. Chișinău, în partea repartizării apartamentului nr.48 Ecaterinei Negru și retragerea ordinului de repartiție eliberat persoanei date, cu eliberarea ordinului de repartiție pe numele său și a membrilor familiei sale (compusă din trei persoane) pe spațiul locativ nominalizat, însă la ambele scrisori a primit un răspuns formal și neargumentat fără soluționarea cererii înaintate.

La 10.11.2009 prin hotărîre irevocabilă, Consiliul mun. Chișinău a fost obligat să-i acorde spațiu locativ lui și membrilor familiei Prisacari, compusă din trei persoane.

Documentul executoriu pe hotărîrea dată a fost înaintat spre executare la 16.12.2010, iar la 17.05.2011, prin încheierea executorului judecătoresc nr.031-50/11 a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, compus din două odăi, care-i aparținea debitorului, fiind informat în aceeași zi.

Menționează că încheierea prin care a fost aplicat sechestrul a fost menținută prin hotărîrea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 06.06.2011 și decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 28.06.2011.

Necătfînd la cele menționate, Primăria mun. Chișinău prin dispoziția nr.799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr. 9/2 din str. Liviu Deleanu, mun. Chișinău, a alocat apartamentul nr.48 Ecaterinei Negru, ignorînd astfel prevederile legale.

Consideră reclamantul că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr.9/2 din str. Liviu Deleanu mun. Chișinău, a fost emisă cu grave abateri de la legislație, deoarece propunerea de repartizare a locuințelor pe adresa indicată nu a fost aprobată de Consiliul mun. Chișinău și nici nu a fost examinată la comisia de specialitate în modul stabilit de capitolul II al Regulamentului Consiliului mun. Chișinău, ceea ce servește un temei suplimentar de anulare a dispoziției.

Invocă că pct.1.1 din Capitolul I al Regulamentului Direcției locative al Consiliului mun. Chișinău (aprobat de Consiliu,) acesta este organ al administrației publice locale ce exercită politica Consiliului mun. Chișinău și a primarului general al mun. Chișinău în domeniile gestionării fondului locativ, iar conform pct.3.1 alin.(1) sublineatul 5 Cap. III al Regulamentului Direcției generale locative, proiectul de dispoziție privind repartizarea spațiului locativ urma să fie elaborat doar în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău.

Menționează că în dispoziția contestată, Primăria mun. Chișinău face referință doar la art.29 alin.(1) lit. m) și art.32 alin.(1) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, fiind neglijat pct. 22 lit. j) din Legea nr. 431 din 19.04.1995 privind statutul municipiului Chișinău cu modificările stabilite prin Legea

nr.374 din 01.12.2006, din care rezultă că Primăria mun. Chișinău urma să repartizeze locuințele din str. Liviu Deleanu 9/2, doar după aprobarea de către Consiliul mun. Chișinău, ceea ce nu a fost făcut.

De asemenea, invocă prevederile art.51 din Codul cu privire la locuințe, conform cărora ordinul de repartiție a încăperii de locuit poate fi declarat nevalabil pe cale judiciară în cazurile când au fost încălcate drepturile altor cetățeni sau organizații la încăperea de locuit indicată în ordinul de repartiție.

Astfel, luând în considerație că anterior a fost aplicată o măsură de asigurare prin sechestrul apartamentului dat în scopul executării unei hotărâri irevocabile, consideră că ordinul de repartiție eliberat Ecaterinei Negru și membrilor familiei ei cu acordarea apartamentului litigios, urmează a fi declarat nul, cu evacuarea din apartament a persoanelor respective, iar dispoziția Primăriei mun. Chișinău urmează a fi anulată.

Solicită reclamantul, recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și Primăriei Chișinău în satisfacerea cererii; anularea parțială a dispoziției nr.799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr.9/2 din str. Liviu Deleanu mun. Chișinău, în partea repartizării apartamentului nr.48 Ecaterinei Negru, declararea nulității ordinului de repartiție eliberat persoanei date și membrilor familiei ei, cu evacuarea acestora, scoaterea de la evidență a locatarilor înscriși și obligarea pîrîtului de a elibera ordin de repartiție familiei lui în acest imobil.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 s-a dms recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, s-a casat hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2012, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19.02.2014 calitatea procesuală a lui Negru (Guriuc) Ecaterina a fost schimbată din intervenient accesoriu în copîrît, iar în calitate de copîrît a fost atras Guriuc Valeriu.

În cadrul examinării pricinii, reclamantul a depus o cerere suplimentară prin care și-a modificat și concretizat cerințele, solicitînd recunoașterea ilegală a refuzului Consiliului mun. Chișinău și a Primăriei Chișinău în satisfacerea cererii; anularea pct.1.48 a dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr.799-d din 08 august 2012 cu privire la repartizarea apartamentelor în blocul locativ nr.9/2 din str. Liviu Deleanu mun. Chișinău, prin care a fost repartizat apartamentul nr.48 Ecaterinei Negru (Guriuc) și membrilor familiei ei; declararea nulității ordinului de repartiție nr.014147 din 08.08.2012 eliberat Ecaterinei Negru (Guriuc) și membrilor familiei ei pentru apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău; obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău de a modifica pct. 1.48 al dispoziției Primăriei mun.

Chișinău nr.799-d din 08 august 2012 prin care să repartizeze apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, familiei Prisacari (soțul Viorel, soția Elina și fiica Ana-Maria); obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău să elibereze ordinul de repartiție pentru apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, familiei Prisacari (soțul Viorel, soția Elina și fiica Ana-Maria); evacuarea Ecaterinei Negru (Guriuc) cu membrii familiei sale și toți locatarii din apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, cu scoaterea lor de la evidență, fără acordarea altui spațiu locativ; obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău să instaleze familia Prisacari în apartamentul nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău; recunoașterea dreptului de proprietate a familiei Prisacari asupra apartamentului nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău; obligarea Primăriei și Consiliului mun. Chișinău să încheie cu Prisacari Viorel contractul de transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului nr.48 din str. Liviu Deleanu 9/2, mun. Chișinău, precum și perfectarea-eliberarea tuturor actelor necesare în acest scop cu titlu gratuit; încasarea de la Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău în beneficiul său a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Prisacari Viorel a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Prisacari Viorel și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 mai 2014.

La 20 februarie 2015 Prisacari Viorel a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, pricina nu a fost examinată sub toate aspectele și nu au fost apreciate corect probele prezentate.

Susține că, instanțele de judecată neîntemeiat au ajuns la concluzia că Negru (Guric) Ecaterina are drept prioritar asupra apartamentului nr. 48 din str. Liviu Deleanu 9/2 mun. Chișinău, atît timp cît la materialele cauzei nu există nici o probă precum că aceasta ar deține vre-un document executoriu anume asupra apartamentului nr. 48, care are două odăi și nu una, cum este menționat în încheierea de aplicare a sechestrului în favoarea sa.

Afirmă că, în baza actului administrativ contestat, a fost repartizat un spațiu locativ sechestrat, legalitatea căreia a fost confirmată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2011.

De asemenea indică că instanțele de judecată nu s-au expus asupra unui șir de norme legale invocate în privința ilegalității dispoziției contestate.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Prisacari Viorel urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Prisacari Viorel este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Prisacari Viorel ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Prisacari Viorel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas