

prima instanță: N. Patrașcu

instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican și S. Arnăut

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stamati Maria împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată “Audit-Concret” și Societatea pe Acțiuni “Anastasia Co” privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 august 2014 prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 30 octombrie 2012, Stamati Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la data de 23 martie 2012 a depus cerere și actele necesare la Casa Națională de Asigurări Sociale Rîșcani pentru a-i fi stabilită pensia pentru limita de vîrstă, după care a așteptat să fie invitată la Casa de Asigurări Sociale Rîșcani în privința stabilirii pensiei.

Menționează Stamati Maria că pe toată perioada respectivă, nu a fost informată referitor la cererea depusă, astfel neavînd nici o informație în acest sens, la 30 august 2012 s-a adresat Casei Sociale de Asigurări Sociale Rîșcani referitor la acordarea pensiei solicitate.

Afirmă reclamanta că la 03 septembrie 2012 a primit de la Casa Socială de Asigurări Sociale carnetul de pensionar, potrivit căruia, a aflat suma pensiei ce urmează a-i fi acordată iar la 05 septembrie 2012 a întocmit o cerere în scris adresată atît Casei Sociale de Asigurări Sociale sect. Rîșcani cît și Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care și-a exprimat dezacordul, în privința modului de calculare a pensiei.

Susține Stamati Maria că prin scrisoarea nr. V-S-1360 /12 din 03 octombrie 2012 Casa Națională de Asigurări Sociale i-a comunicat că, în urma examinării documentelor din dosarul de pensionare, s-a constatat că de la 25 februarie 2012 este beneficiară de pensie pentru limita de vîrstă.

Reclamanta Stamati Maria a mai menționat că nu este de acord cu suma calculată de către Casa Națională de Asigurări Sociale din motiv că din perioada anului 1973 a început să lucreze în calitate de tehnolog la Fabrica de tricotaj, concomitent, pentru a acumula un venit mai benefic, la data de 07 februarie 1995 s-a angajat prin cumul la Societatea pe Acțiuni „Anastasia & Co” unde a lucrat timp de 2 ani, primind un salariu de 6500 lei.

Invocă reclamanta că la 01 ianuarie 1997, a încheiat contract de muncă, prin cumul cu Societatea cu Răspundere Limitată „Audit - Concret” pe un termen de 1 an, prelungit pînă la 31 decembrie 1998, primind în total salariul de 15500 lei.

Consideră Stamati Maria că la calcularea pensiei, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a luat în considerație prevederile art. 4 al nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat unde se reiterează că veniturile fondului de pensii provin din contribuțiile angajatorilor, contribuțiile asiguraților, contribuțiile altor fonduri, defalcările de la bugetul de stat și alte venituri.

Menționează reclamanta că potrivit art. 6 al Legii menționate, stagiul de cotizare se exprimă în ani și se calculează prin însumarea lunilor prin care s-au plătit contribuții în mărimile stabilite.

Totodată mai susține Stamati Maria că conform, art. 8 al aceleiași Legi baza de calcul a pensiei o constituie venitul mediu lunar asigurat din toată perioada de activitate, venitul mediu lunar asigurat se determină din suma contribuțiilor plătite în perioada de uzare, cotele de contribuții stabilite și numărul total de luni de cotizare.

Solicită Stamati Maria obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să efectueze recalculări la pensia pentru limită de vîrstă cu includerea salariului prin cumul pe perioada anilor 1995-1998.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012 s-a transmis Judecătorei Centru, mun. Chișinău spre judecare conform competenței, pricina civilă la acțiunea Mariei Stamati împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind obligarea recalculării pensiei (f.d. 30).

Pe parcursul examinării pricinii Stamati Maria a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care a solicitat anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova din 03 octombrie 2012 nr. V-S-1360/12 ca fiind ilegal, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a include în stagiul de cotizare a perioadei de timp în care reclamanta a lucrat prin cumul la Societatea pe Acțiuni “Anastasia Co” în perioada anilor 1994, 1995, 1996 și la Societatea cu Răspundere Limitată “Audit-Concret” pentru perioada 01 ianuarie 1997 – 31 decembrie 1998, recalcularea pensiei pentru limită de vîrstă începînd cu data de 25 februarie 2012 reieșind din suma real defalcată în fondul de pensii pentru perioada menționată, precum și încasarea de la Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în beneficiul Mariei Stamati a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d. 56).

Prin hotărârea judecătorească Centru, mun. Chișinău din 06 august 2014, acțiunea a fost admisă (f.d. 186, 189-196).

S-a anulat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale din 03 octombrie 2012 nr. V-S-1360/12 ca fiind ilegal.

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să includă în stagiul de cotizare munca realizată prin cumul la Societatea pe Acțiuni „Anastasia & Co” în perioada anilor 1994, 1995, 1996 și la Societatea cu Răspundere Limitată „Audit - Concret” pentru perioada anilor 01 ianuarie 1997 – 31 decembrie 1998, cu recalcularea pensiei pentru limită de vârstă începând cu data de 25 februarie 2012 reieșind din suma real defalcată în fondul de pensii pentru perioada menționată.

S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale în beneficiul lui Stamati Maria cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 3000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins cu menținerea hotărârii Judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06 august 2014 (f.d. 224, 225-232).

La 03 martie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2015 și a hotărârii Judecătorești Centru, mun. Chișinău din 06 august 2014 cu adoptarea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 12 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 28 ianuarie 2015 (f.d. 234).

Prin urmare recursul declarat la 03 martie 2015 de către Casa Națională de Asigurări Sociale este depus în termen.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a invocat că instanțele inferioare au încălcat normele de drept material și în concluzie au emis hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 19 martie 2015, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 07 aprilie 2015 Stamati Maria a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Casa Națională de Asigurări Sociale, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost

verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru