

D E C I Z I E

10 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Inconarm” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Inconarm” împotriva Primăriei mun.Chișinău, Asociația de Proprietari ai Locuințelor Private 52/448 cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv

c o n s t a t ă

La 10 mai 2012 SA „Inconarm” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, APLP 52/448, intervenienți Inspekția de Stat în Construcții, Pretura sect.Rîșcani și OCT Chișinău cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietarul bunurilor imobile (cămine) din str.Poștei, 91 și str.Poștei, 92 în temeiul Adeverinței de privatizare nr.18/03 din 14 noiembrie 2005, fapt confirmat prin datele din Registrul bunurilor imobile.

Menționează că între aceste două cămine au fost edificate construcții neautorizate garaj lit.B, lit.C. Construcțiile neautorizate au fost recepționate prin Procesul-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009.

Susține reclamanta că examinînd actele și documentele, care au fost examinate de către comisia de recepție Certificatul de stabilire a regimului urban, planul de încadrare în teritoriu, planul de situație a terenului a constatat că în calitate de solicitant (atît pentru Certificatul de stabilire a regimului urban, cît și pentru recepție finală) a participat Asociația de Proprietari de Locuințe Privatizate nr.52/448 COOP, asociație ca la rîndul său a fost constituită de către un grup de locuitori din căminul din str.Poștei nr.91 și Poștei 92 fără participarea SA „Inconarm”. De asemenea a constatat, că în lipsa participanților și semnatarilor Procesului-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009 nu a fost inclus gestionarul de facto și de iure a căminelor din str.Poștei nr.91 și Poștei nr.92, SA „Inconarm”.

Invocă reclamanta că, atît căminul din str.Poștei nr.91, cît și căminul din str.Poștei nr.92, se află la balanța SA „Inconarm”, astfel că nici unul din căminele în cauză nu se află la balanța APLP 52/448, fapt pentru care această asociație nu a fost în drept să intervină cu acțiuni ce țin de gestionarea acestor bunuri imobile și a terenurilor aferente acestora.

Consideră că, autoritatea publică locală, în lipsa actelor justificatoare privind dreptul APLP 52/448 asupra imobilelor în cauză și a terenului aferent acestora, nu a fost în drept să inițieze acțiuni și să solicite recepția a careva construcții neautorizate din str.Poștei 92 după APLP 52/448.

Afirmă reclamanta că pentru soluționarea prealabilă a prezentului litigiu autoritatea publică locală a fost sesizată cu cerere, la care din partea Primăriei mun.Chișinău nu a parvenit nici un răspuns.

Solicită SA „Inconarm” anularea Procesului-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Inconarm” ca fiind depusă tardiv.

La 14 februarie 2013 SA „Inconarm” a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea acesteia și emiterea unei noi hotărîri cu privire la admiterea acțiunii.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că, hotărîrea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Mai susține că instanța de fond a dat o soluție contrară materialelor cauzei, deoarece SA „Inconarm” a aflat despre procesul-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009 nu la data întocmirii acestuia, dar la 04 aprilie 2012 în altă ședință de judecată, respectiv la 06 aprilie 2012 a adresat Primăriei mun.Chișinău și Preturii sect.Rîșcani cerere prealabilă, la 20 aprilie 2012 a primit scrisoare de la Pretura sect.Rîșcani, prin care a fost informat despre faptul că problema abordată ține de competența instanței de judecată, iar de la Primăria mun.Chișinău nu a primit răspuns, astfel că la 10 mai 2012 s-a adresat în instanța de judecată, încadrîndu-se în termenul de 30 de zile prevăzut de legislație.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012 și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art.239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Hotărîrea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Instanța de recurs verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii instanței de fond constată că, dispozițiile procedurale menționate nu au fost respectate și nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele ce concură pentru soluționarea corectă a litigiului.

Astfel s-a stabilit că, prin procesul-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009, au fost recepționate construcțiile neautorizate, garajele lit.B și garajele lit.C din str.Poștei 92 de către Comisia de recepție (f.d.6-9).

Actele cauzei denotă că, proprietar al terenului pe care sunt amplasate garajele neautorizate din str.Poștei 92 aparține SA „Inconarm” conform datelor din Registrul bunurilor imobile, în baza Adeverinței de privatizare nr.18/03 din 14 noiembrie 2005 (f.d. 50-51), însă la recepția finală a acestor construcții nu a participat, fapt confirmat prin procesul-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009.

Prin urmare, se demonstrează faptul că SA „Inconarm” nu a fost informat despre procesul-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009, aflînd despre existența acestuia la 04 aprilie 2012 în cadrul unei alte ședințe de judecată.

Reieșind din cele menționate, s-a constatat că, la examinarea cauzei incorect s-a ajuns la concluzia că SA „Inconarm” a omis termenul de adresare în judecată, deoarece prima instanță nu a verificat cînd recurentul a aflat despre dreptul lezat, or, conform art.6 § 1 al CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială instituită de lege. Prin prisma normei menționate se garantează și se asigură realizarea principiului accesului liber la justiție.

În urma celor menționate, la rejudecarea pricinii prima instanță urmează să țină cont de cele menționate și să soluționeze litigiul aplicînd întocmai normele de drept material și procedural, emițînd o hotărîre temeinică și legală.

Avînd în vedere că Codul de procedură civilă modificat și completat prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 nu prevede competența curților de apel de a judeca pricinile civile în primă instanță, pricina se restituie spre rejudecare în instanța de la locul aflării pîrîtului – Judecătoria Centru mun. Chișinău.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Inconarm”.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Inconarm” împotriva Primăriei mun.Chișinău, Asociația de Proprietari ai Locuințelor Private 52/448 cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr.1249 din 25 noiembrie 2009, cu restituirea pricinii spre rejudecare după competență la Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat