

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore, Ghereg Eugenia, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a lui Ghereg Eugenia, Curbet Grigore, Neguța Tamara, Jeman Ion, Curbet Avram împotriva Consiliului local Hîrbovăț r-l Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Jeman Ion, Jeman Ludmila, Curbet Avram, Tamara Curbet, Neguța Tamara, Curbet Grigore, Ghereg Eugenia și menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 14 august 2014

c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2013 Ghereg Eugenia, Curbet Grigore au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Hîrbovăț r-l Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, de la alți proprietari a cotelor valorice au aflat că Consiliul local Hîrbovăț a adoptat decizia nr. 04 – 12 din 30 decembrie 2011, prin care au fost trecute în evidența contabilă a primăriei plantațiile forestiere create de fostul colhoz și aflate, cu suma valorică, la balanța lui. În rezultatul privatizării patrimoniului fostului colhoz, fiecărui din reclamanți i-a revenit o anumită cotă-parte din valoarea plantațiilor forestiere respective.

Dreptul de proprietate a acestora asupra cotelor-părți valorice din plantațiile forestiere se confirmă prin certificatele de proprietate privată eliberate de Consiliul local Hîrbovăț, eliberate și semnate de secretarul consiliului, d-na Lungu Tatiana.

Din conținutul certificatelor date rezultă că aceste plantații forestiere se includ în grupul de bunuri ”plante multianuale”, din totalul căruia de 31,75% - 20,29% constituie viile, 9,48% constituie livezile, 1,98% constituie plantațiile forestiere.

Susțin că prin decizia nr. 04-12 din 30 decembrie 2011, conform p.p. 1(8) – 1 (18) Consiliul local Hîrbovăț i-a expropriat ilegal de proprietățile ce le aparțin și i-a

lipsit de cota-parte din plantațiile forestiere fără a le cere acordul lor și fără a le acorda vreo compensare pentru prejudiciul cauzat.

Or, reclamanții pretind prin prezenta acțiune la plantațiile forestiere ce le aparțin în baza certificatelor de proprietate privată asupra cotelor-valorice eliberate de secretarul consiliului.

Indică că părinților lor și reclamanții nemijlocit au investit în sădirea copacilor, i-au îngrijit și i-au păzit.

În opinia acestora, prin adoptarea deciziei contestate, Consiliul local Hîrbovăț fără a anula actele ce confirmă evidența de bilanț și fără a modifica certificatele de proprietate privată asupra cotelor-părți valorice unde sunt reflectate investițiile și proprietatea oamenilor asupra pădurilor, a săvârșit acțiuni ilegale.

Cer reclamanții anularea parțială a deciziei Consiliului local Hîrbovăț nr. 04-12 din 30 decembrie 2011 și anume a p. p. 1(8) – 1 (18) din aceasta.

La 03 decembrie 2013 Jeman Ion, Curbet Avram, Neguța Tamara s-au adresat cu acțiune împotriva Consiliului local Hîrbovăț r-l Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, de la alți proprietari a cotelor valorice au aflat că Consiliul local Hîrbovăț a adoptat decizia nr. 04 – 12 din 30 decembrie 2011, prin care au fost trecute în evidența contabilă a primăriei plantațiile forestiere create de fostul colhoz și aflate, cu suma valorică, la balanța lui. În rezultatul privatizării patrimoniului fostului colhoz, fiecărui din reclamanți i-a revenit o anumită cotă-parte din valoarea plantațiilor forestiere respective.

Dreptul de proprietate a acestora asupra cotelor-părți valorice din plantațiile forestiere se confirmă prin certificatele de proprietate privată eliberate de Consiliul local Hîrbovăț, semnate de secretarul consiliului, d-na Lungu Tatiana.

Din conținutul certificatelor date rezultă că aceste plantații forestiere se includ în grupul de bunuri ”plante multianuale”, din totalul căruia de 31,75% - 20,29% constituie viile, 9,48% constituie livezile, 1,98% constituie plantațiile forestiere.

Susțin că prin decizia nr. 04-12 din 30 decembrie 2011, conform p. p. 1(8) – 1 (18) Consiliul local Hîrbovăț i-a expropriat ilegal de proprietățile ce le aparțin și i-a lipsit de cota-parte din plantațiile forestiere fără a le cere acordul lor și fără a le acorda vreo compensare pentru prejudiciul cauzat.

Or, reclamanții pretind prin prezenta acțiune la plantațiile forestiere ce le aparțin în baza certificatelor de proprietate privată asupra cotelor-valorice eliberate de secretarul consiliului.

Indică că părinților lor și reclamanții nemijlocit au investit în sădirea copacilor, i-au îngrijit și i-au păzit.

În opinia acestora, prin adoptarea deciziei contestate, Consiliul local Hîrbovăț fără a anula actele ce confirmă evidența de bilanț și fără a modifica certificatele de proprietate privată asupra cotelor-părți valorice unde sunt reflectate investițiile și proprietatea oamenilor asupra pădurilor, a săvârșit acțiuni ilegale.

Cer reclamanții anularea parțială a deciziei Consiliului local Hîrbovăț nr. 04-12 din 30 decembrie 2011 și anume a p. p. 1(8) – 1 (18) din aceasta.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 25 februarie 2014, au fost conexe într-un singur proces cererea de chemare în judecată a lui Ghereg Eugenia, Curbet

Grigore împotriva Consiliului local Hîrbovăț r-l Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată a lui Jeman Ion, Curbet Avram, Neguța Tatiana împotriva Consiliului local Hîrbovăț r-l Anenii Noi cu privire la contestarea actului administrativ. Au fost introduși în calitate de intervenienți accesorii în pricina dată Ghereg Chiril, Curbet Valentina.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 02 aprilie 2014, au fost introduși în calitate de intervenienți accesorii din partea pîrîtului – Jeman Ludmila și Curbet Tamara.

Ulterior, reclamanții Jeman Ion, Curbet Avram, Neguța Tamara, Curbet Grigore, Ghereg Eugenia au depus cerere suplimentară, în motivarea căreia au indicat că deși s-au adresat cu acțiune în instanța de judecată, au aflat recent că pîrîtul întreprinde diferite acțiuni de defrișare a copacilor de pe plantațiile din litigiu, au marcat copaci ce urmau a fi tăiați, a angajat un pădurar.

În rezultatul privatizării patrimoniului fostului colhoz din s. Hîrbovăț, proprietari a bunurilor privatizate au devenit mai mult de 1400 de deținători de cote-valorice, iar deoarece nu au fost înștiințați în vreun mod, majoritatea coproprietarilor au fost expropriați de bunurile sale de către administrația publică locală.

Nu sunt întemeiate argumentele pîrîtului precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013 a fost menținută decizia Consiliului local nr. 04-12 din 30 decembrie 2012 prin care au fost luate la evidența contabilă a primăriei plantațiile forestiere a căror proprietari sunt reclamanții, în cazul în care aceștia au fost expropriați fără vreun temei legal. Or, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013, ca rezultat al examinării cererii de revizuire depuse de reclamanți pe temei de neatrageră a acestora ca părți pe dosar, s-a indicat expres că revizuirea deciziei din 05 iunie 2013 nu este posibilă, în cazul în care nu a fost constatată lezarea vreunui drept a revizuienților. Au mai indicat că, instanța anterior s-a pronunțat doar asupra deciziilor legate de permisiunea cooperativei "Basarabia" de a efectua tăieri sanitare în plantațiile forestiere aflate în prezentul litigiu, însă nu s-a pronunțat asupra deciziei nr. 04-12 din 30 decembrie 2011, care constituie obiect al prezentei acțiuni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 14 august 2014, au fost respinse acțiunile ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Jeman Ion, Jeman Ludmila, Curbet Avram, Tamara Curbet, Neguța Tamara, Curbet Grigore, Ghereg Eugenia și menținută hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 14 august 2014.

La 11 februarie 2015 Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore, Ghereg Eugenia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului au menționat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărîrilor nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia aplicată, au interpretat eronat legea.

Or, instanțele eronat au făcut trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iunie 2013, în cazul în care aceasta nu s-a expus și asupra legalității deciziei

Consiliului local Hîrbovăț nr. 04-12 din 30 decembrie 2011, legalitatea căreia se contestă prin prezenta acțiune.

Instanțele au aplicat eronat litigiului dat Legea nr. 390 din 15 martie 1995 cu privire la programul de stat de privatizare pentru anii 1995-1996, în cazul în care SA "Basarabia" a fost privatizată în anul 1993.

Chiar dacă privatizarea a fost efectuată în cadrul implimentării programului național "Pământ", aceasta urma a fi guvernată de Legea nr. 1217 din 25 iunie 1997 cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, însă nu de Legea nr. 390 din 15 martie 1995. Eronat a fost aplicată litigiului dat și Hotărîrea Guvernului nr. 361 din 10 iunie 1993.

Fîșiile forestiere nu se aflau pe terenurile care au fost transmise colhozului, ci au fost plantate ulterior, cînd se aflau în posesia recurenților.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore și Ghereg Eugenia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore și Ghereg Eugenia în esența lor sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat

În speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore și Ghereg Eugenia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Jeman Ion, Neguța Tamara, Curbet Grigore și Ghereg Eugenia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat