

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Avramenko Valeri împotriva societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Consiliul societății cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale și a hotărârilor adoptate, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, prin care s-a admis apelul declarat de Avramenko Valeri, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 martie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 31 mai 2012 Avramenko Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” cu privire la anularea procesului-verbal al adunării generale și a hotărârilor adoptate.

În motivarea cererii de chemare în judecată Avramenko Valeri a indicat că la 30 aprilie 2012 s-a petrecut adunarea generală a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți”, a cărei acționari sunt societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, statul în persoana Agenției Proprietății Publice și alte persoane fizice, inclusiv și el.

Conform ordinii de zi a adunării generale ordinare au fost abordate și votate cu majoritatea de voturi 14 hotărâri, dintre care hotărârile 1, 2, 3 și 7 sunt ilegale.

Adoptarea hotărârilor din ordinea de zi privind aprobarea dării de seamă a organului executiv al societății pentru anul 2011; privind aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății și privind aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori este ilegală și contravine Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997, deoarece a fost făcută fără a fi efectuat controlul de audit care este obligatoriu în acest sens.

Adoptarea hotărârii din punctul 7 privind reorganizarea societății prin contopire este ilegală, deoarece conform contractului de vânzare-cumpărare din 16 septembrie 2005 nu se permite reorganizarea societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” fără acordul scris al statului în persoana Agenției Proprietății Publice.

Cere Avramenko Valeri anularea procesului-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012 și a hotărârilor adoptate la aceasta privind aprobarea dării de seamă a organului executiv al societății pentru anul 2011; privind aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății; privind aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2011 și privind reorganizarea societății prin contopire (f.d. 2 vol. I).

La 30 ianuarie 2013 Avramenko Valeri a depus cerere suplimentară de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii suplimentare Avramenko Valeri a indicat că hotărârea adunării generale din 30 aprilie 2012 la punctul 12 privind repartizarea profitului pentru anul 2012, plata dividendelor pentru anul 2011, aprobarea normativelor de repartizare a profitului societății pentru anul 2012 este ilegală, deoarece a fost adoptată în lipsa raportului de audit, care era obligatoriu pentru a putea verifica cuantumul profitului, cuantumul dividendelor și normele de repartizare a profitului.

Cere Avramenko Valeri anularea procesului-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012 și a hotărârilor adoptate la aceasta privind aprobarea dării de seamă a organului executiv al societății pentru anul 2011; privind aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății; privind aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2011; privind reorganizarea societății prin contopire și privind trecerea beneficiului obținut în anul 2011 la acoperirea pierderilor societății pentru anii precedenți și repartizarea profitului anului 2012 în fondul de rezervă - 5%, fondul de dezvoltare - 40%, plata dividendelor – 50% și alte cheltuieli - 5% (f.d.44, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 februarie 2013 s-a anulat procesul-verbal al adunării generale ordinare a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012 și hotărârile adoptate privind:

- aprobarea dării de seamă anuale a organului executiv al societății pe anul 2011;
- aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății pentru anul 2011;
- aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2011;
- inițierea procedurii de reorganizare a societății prin contopire (absorbție) cu societatea cu răspundere limitată „MoldTrans - Tur”;
- trecerea beneficiului obținut în anul 2011 la acoperirea pierderilor societății pentru anii precedenți și repartizarea profitului anului 2012 în fondul de rezervă – 5%, fondul de dezvoltare – 40%, plata dividendelor – 50% și alte cheltuieli – 5% (f.d. 55, 58-59).

La 06 martie 2013 societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 26 februarie 2013, iar la 04 aprilie 2013 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 61, 66-69, vol. I)

La 05 aprilie 2013 societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 26 februarie 2013 (f.d.80-83, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 27 iunie 2013 a admis apelurile declarate de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” și societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 februarie 2013 și a restituit pricina la rejudecare (f.d. 116-120, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24 iulie 2013 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Consiliul societății (f.d. 131, vol. I).

La 28 februarie 2014 Avramenko Valeri a depus cerere de chemare în judecată suplimentară solicitând anularea integrală a procesului-verbal și a hotărârilor adoptate la adunarea generală din 30 aprilie 2012 ca fiind emise cu încălcarea art. 61 alin. (2) Legii privind societățile pe acțiuni nr. 1134-XIII din 02 aprilie 1997 cu votul a mai puțin din 2/3 din voturi reprezentate la adunare (f.d. 25-26, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 martie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Avramenko Valeri ca fiind neîntemeiată (f.d. 31, 35-39, vol. II).

Prin mandatul din 06 septembrie 2012 avocatul Angela Procopciuc a fost împuternicită de Avramenko Valeri să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 35, vol. I).

La 10 martie 2014 avocatul Procopciuc Angela și Avramenko Valeri au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 07 martie 2014, iar la 18 iulie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 33, 53-55, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 11 noiembrie 2014 a admis apelul declarat de Avramenko Valeri.

A casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 07 martie 2014 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, prin care a anulat hotărârile adoptate la adunarea generală ordinară a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012 și anume:

- Hotărârea nr. 1 privind aprobarea dării de seamă anuale a organului executiv al societății pe anul 2011;
- Hotărârea nr. 2 privind aprobarea dării de seamă anuale a consiliului societății pentru anul 2011;
- Hotărârea nr. 3 privind aprobarea dării de seamă anuale a comisiei de cenzori a societății pentru anul 2011;
- Hotărârea nr. 7 privind inițierea procedurii de reorganizare a societății prin contopire (absorbție) cu societatea cu răspundere limitată „MolTrans -Tur”;
- Hotărârea nr. 12 privind trecerea beneficiului obținut în anul 2011 la acoperirea pierderilor societății pentru anii precedenți și repartizarea profitului anului 2012 în fondul de rezervă – 5%, fondul de dezvoltare – 40%, plata dividendelor – 50% și alte cheltuieli – 5%

toate fiind incluse în procesul-verbal al ședinței adunării generale a acționarilor societății pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” din 30 aprilie 2012 (f.d. 87-92, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” întrunește condițiile pentru a fi supusă controlului de audit obligatoriu și în lipsa acestuia nu este în drept să aprobe rapoartele anuale ale organului executiv și ale consiliului societății, fapt ignorat la adunarea generală din 30 aprilie 2012, care s-a petrecut în lipsa controlului de audit, un asemenea control lipsind la materialele cauzei.

A mai indicat că adunarea generală a societății neîntemeiat a decis inițierea procedurii de reorganizare a societății prin contopire cu societatea cu răspundere

limitată „MoldTrans-Tur”, deoarece contravine clauzelor contractului de vânzare-cumpărare nr. 8 din 16 septembrie 2005.

La 30 decembrie 2014 societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

La 05 martie 2015 societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” a declarat recurs motivat împotriva aceleiași decizii invocând că instanța de apel nu a verificat lista acționarilor care au participat la adunarea generală din 30 aprilie 2012.

Prima instanță corect a constatat că nu s-a probat faptul că Avramenko Valeri și-a expus dezacordul față de unele întrebări examinate la adunarea generală.

Contractul investițional a fost încheiat între Agenția Proprietății Publice și societatea cu răspundere limitată „MoldTrans-Tur” și doar aceste părți pot invoca neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale, iar Avramenko Valeri nu dispune de așa drept.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 08 aprilie 2015 avocatul Angela Procopciuc și Valeri Avramenko au solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Angela Procopciuc și Valeri Avramenko, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea pe acțiuni „Parcul de Autobuze din Bălți” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan