

D E C I Z I E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Nicolae Clima,

Judecătorii:

Valeriu Doagă, Ala Cobăneanu

Nadejda Toma și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, prin care s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate

c o n s t a t ă

La 17 septembrie 2014 societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii introductive fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată indicat că întreprinderea a fost fondată la 10 februarie 2004, cu capitalul social de 5 400 lei, având ca gen de activitate: comerțul cu amănuntul și angro a produselor petroliere și gaz la stațiile specializate și ca unic fondator și administrator pe Țurcanu Vera.

În privința societății au fost intentate acțiuni civile ce s-au soldat cu hotărâri judecătorești în defavoarea întreprinderii, blocări de conturi, sistarea activității, concedierea personalului și aparența reală a stării de insolabilitate.

Se află în incapacitate de plată, ceea ce conform art. 10 alin. (2) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 constituie temei de intentare a procesului de insolabilitate.

Cere fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societatea cu răspundere limitată intentarea procesului de insolabilitate față de sine și numirea în calitate de administrator provizoriu a întreprinderii individuale „Șeremet Vasile” (f.d. 12-13).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprindere, în calitate de administrator fiind desemnată întreprinderea individuală „Ispas Iurie” (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată.

S-a constatat insolabilitatea debitorului societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată și s-a intentat procesul de insolabilitate.

S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată.

S-a ridicat dreptul Verei Țurcanu de administrare a societății comerciale ”Energomigrup” societate cu răspundere limitată și s-a propus acesteia să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolabilitate din numele debitorului.

S-a desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Șeremet Vasile”, în persoana lui Șeremet Vasile, certificat de perfecționare profesională cu nr.156.

S-a obligat lichidatorul întreprinderea individuală „Șeremet Vasile”, în persoana lui Șeremet Vasile:

a) să notifice creditorii societății comerciale ”Energomigrup” societate cu răspundere limitată despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, până la 02 februarie 2015;

b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor, adică până la 23 februarie 2015.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la lit. c), adică la 02 martie 2015.

La 13 ianuarie 2015 fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva încheierii din 22 septembrie 2014 și hotărârii din 19 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești, repunerea în termenul de declarare și emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului judiciar.

În motivarea cererii de recurs fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a indicat că instanța de insolabilitate nu i-a comunicat actele judecătorești privind intentarea procedurii de insolabilitate și că administratorul provizoriu nu colaborează cu administrația societății.

La materialele pricinii lipsesc hotărâri judecătorești irevocabile de recunoaștere a calității de debitor a societății.

Are posibilitatea de a executa obligațiile și conform art. 31 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 este în drept să retragă cererea introductivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015 s-a respins recursul declarat de societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2014 (f.d.106-109).

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La ședința de judecată din 19 decembrie 2014 reprezentantul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată nu a fost prezent (f.d. 100).

La materialele pricinii lipsesc probe că în adresa societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a fost expediată copia hotărârii din 19 decembrie 2014.

Prin urmare, recursul declarat de fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii rezultă că la 17 septembrie 2014 fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere, în calitate de administrator fiind desemnată întreprinderea individuală „Ispas Iurie” (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată, s-a constatat insolvabilitatea debitorului societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată, s-a intentat procesul de insolvabilitate, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată, etc.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform art. 6 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că participanții la proces trebuie să fie citați până la ședința de judecată.

La materialele pricinii este anexat avizul conform căruia societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată a primit citația pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2014 la 23 decembrie 2014 (f.d. 99).

Prin urmare, societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil statuat la art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, în punctul 16 din hotărârea Mașaeu contra Moldovei din 12 mai 2009, Curtea Europeană a Dreptului Omului a constatat violarea art. 6§1 din Convenție situația în care reclamantul a susținut că nu a fost citat pentru ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 9 martie 2004, la care a fost examinat recursul său, deoarece potrivit ștampilelor de pe plicul primit de la Curtea de Apel Chișinău, citația a fost expediată la 5 martie 2004 și a ajuns la el la 16 martie.

În afară de aceasta, conform art. 34 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Contrar acestor prevederi legale, instanța de insolvență nu a examinat raportul administratorului provizoriu la emiterea hotărârii de intentare a procesului de insolvență.

Mai mult ca atât, la materialele pricinii un asemenea raport nici nu este anexat.

Conform art. 37 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs de către debitor.

Prin urmare, Țurcanu Vera în calitate de fondator și administrator al societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată este în drept să conteste cu recurs hotărârea de intentare a procesului de insolvență, ca reprezentant legal al debitorului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență la examinarea pricinii a încălcat normele de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea comercială „Energomigrup” societate cu răspundere limitată, de a casa hotărârea instanței de insolvență și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de fondatorul societății comerciale „Energomigrup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Ala Cobăneanu

Nadejda Toma

Sveatoslav Moldovan