

prima instanță: A. Danilov

dosarul nr. 2rh-121/15

instanța de apel: N. Budăi, N. Craiu, A. Doga

instanța de recurs: S. Filincova, S. Novac, T. Vieru, I. Bejenaru, G. Stratulat

Î N C H E I E R E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii: Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Vasile Melnic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Șcafar împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc și a penalității, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de Vasile Melnic și modificată decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 în sensul micșorării sumei încasate ca penalitate de la Vasile Melnic

c o n s t a t ă

La 04 iunie 2007 Vladimir Șcafar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc în sumă de 25 000 euro și a penalității de întârziere în sumă de 25 470 euro.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 03 iunie 2004 prin contract în formă scrisă, a dat cu împrumut pîrîtului suma de 25 000 euro, care urma să fie restituită în rate: la 30 iunie 2004 suma de 8 000 euro, la 31 iulie 2004 suma de 8 000 euro și la 31 august 2004 suma de 9 000 euro.

Mai menționează reclamantul că în baza pct.3.1 al contractului, în cazul nerestituirii sumei potrivit înțelegerii stabilite, pîrîtul urma să achite o penalitate de 3% de la suma ce urma a fi efectuată începînd cu ziua următoare a zilei stingerii creanței. Pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale în legătură cu ce a solicitat încasarea în beneficiul său a datoriei de 25 000 euro și a penalității în mărime de 25 470 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2010 a fost admisă acțiunea, a fost încasat de la Vasile Melnic în beneficiul lui Vladimir Șcafar suma de 50 470 euro și taxa de stat în sumă de 1500 lei. A fost încasat de la Vasile Melnic în beneficiul statului suma de 25162,39 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 a fost respins apelul declarat de Vasile Melnic și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, a fost admis recursul declarat de către Vasile Melnic și modificată decizia Curții de Apel

Chișinău din 13 septembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2010, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Șcafar împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc și a penalității, în sensul micșorării sumei încasate cu titlu de penalitate de la Vasile Melnic pînă la 4500 euro, în rest a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 ianuarie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Melnic Vasile.

La 15 ianuarie 2015 Vasile Melnic a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, solicitînd admiterea acesteia, casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat temeiul prevăzut de lit. b) art. 449 CPC, care indică că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, în susținerea temeiului de revizuire a indicat că la data de 16 iunie 2014 a fost intentat dosarul penal pe semnele infracțiunii prevăzute de art. 310 al. (1) CP, unde Șcafar Vladimir a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar Melnic Vasile în calitate de victimă. La fel, Procuratura sect. Buiucani mun. Chișinău a stabilit că Șcafar Vladimir a tănuit 1100 Euro și 275 dolari SUA.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de Vasile Melnic, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, urmează de reținut că circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Avînd ca temei de revizuire a hotărîrii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuentul nu a anexat la cererea de revizuire careva probe concludente și pertinente care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile și să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă. Ba mai mult, circumstanțele expuse în cererea de revizuire repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate și analizate minuțios de instanțele judecătorești.

Or, ordonanța Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău din 16 iunie 2014 privind începerea urmăririi penale în baza art. 310 al. (1) Cod penal pe faptul falsificării probelor în procesul civil prezentat în susținerea cererii de revizuire, nu poate fi admisă ca probă prin prisma art. 449 lit. b) CPC, în cazul în care aceasta nu are importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile.

Ba mai mult, Șcafar Vladimir la referința din 10 aprilie 2015 depusă asupra prezentei cereri de revizuire, a anexat la aceasta ordonanța Procuraturii sect. Buiucani mun. Chișinău din 30 martie 2015 de scoatere de sub urmărire penală a bănuțului Șcafar Vladimir din motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 310 al. (1) Cod penal și dispusă clasarea cauzei penale.

Colegiul mai reține că, prezentarea în instanța de revizuire numai a actelor de pornire a urmăririi penale în privința unuia dintre participanții la proces care se bănuiește sau se învinuiește că a comis o infracțiune în legătură cu judecarea pricinii, nu pot fi acceptate ca probă pentru constatarea circumstanțelor prevăzute, în special, de art.449 lit.a) CPC, or acest temei se referă doar la cazurile în unul dintre participanții la proces au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate. Deci, în acest caz, forță probantă o are doar sentința irevocabilă, care să fie în legătură cu expunerea pricinii.

În urma celor expuse, avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vasile Melnic împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Șcafar împotriva lui Vasile Melnic cu privire la încasarea împrumutului bănesc și a penalității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Galina Stratulat