

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr. 2rhc-41/15

instanța de apel: V. Pruteanu, I. Cimpoi, A. Minciuna

instanța de recurs: N. Clima, S. Moldovan, G. Nicolaev, N. Toma,
A. Cobăneanu

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan
Nadejda Toma
Ala Cobăneanu

examinând cererile de revizuire depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Market Plast” și de către Societatea cu Răspundere Limitată „York Refrigerent”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Moldtrans-Tur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” cu privire la demolarea construcției

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2014

constată:

La 24 iunie 2013, SRL „Moldtrans-Tur” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „York Refrigerent” cu privire la demolarea construcției.

În motivarea acțiunii a indicat că în vecinătatea clădirii administrative cu 4 etaje din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău, al cărei proprietar este SRL „Moldtrans-Tur”, se află stația de transformare electrică PT-738 a SA „Red Union Fenosa”, care alimentează clădirea cu energie electrică prin două cabluri subterane de 0,4 kV de marca 2xABB6IIIb (3x95+1x50).

Menționează că pe aceeași adresă și pârâtul are în proprietate o clădire de producere cu un etaj, numărul cadastral 0131124297.03, cu suprafața de 327,2 m², însă alăturat la această clădire de producere pârâtul a mai construit neautorizat o hală cu fundament, fără a dispune de certificat de urbanism și autorizație de construcție.

Invocă că hala nominalizată cu fundament a fost construită exact pe cablurile electrice subterane ale SRL „Moldtrans-Tur”, pe cablurile electrice ce aparțin SA

„Moldtelecom”, precum și pe cablul SA „Red Union Fenosa” care alimentează stația de transformare electrică PT-738.

Remarcă că conform datelor Registrului bunurilor imobile, terenul de sub hală era și este proprietatea Republicii Moldova, iar SRL „York Refrigerent” nu dispunea de dreptul de a construi pe acest teren.

Afirmă că la cererea SRL „Moldtrans-Tur”, ÎCS „Red Union Fenosa” SA a efectuat examinarea construcției ridicate de SRL „York Refrigerent” pe str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău și a constatat că cablurile SRL „Moldtrans-Tur” de marca 2xABB6IIIВ (3x95+1x50) și linia cablu subteran LC-10 kV PT - PT 280 a ÎCS „Red Union Fenosa” SA se află sub construcția, care nu este înregistrată și anterior nu a existat, la o distanță de 3 m. în interior pe toată lungimea construcției.

Relatează că paralel cu LC 10 kV sunt amplasate mai multe linii de cabluri 0,4 kV, prin intermediul cărora sunt alimentate cu energie electrică obiectele: SRL „Moldtrans-Tur”, SA „Moldtelecom”. Două din liniile de cablu 0,4 kV aparțin SRL „Moldtrans-Tur” cu drept de proprietate privată, fapt confirmat prin actul de delimitare dintre SRL „Moldtrans-Tur” și ÎCS „Red Union Fenosa” SA.

Indică că ÎCS „Red Union Fenosa” SA a remarcat că spre coordonare în adresa sa nu a parvenit careva documentație de proiect de construcție, astfel SRL „York Refrigerent” a neglijat coordonarea planului de amplasare a construcției cu ÎCS „Red Union Fenosa”. Construcția ridicată de SRL „York Refrigerent” nu este înregistrată la OCT-1 Chișinău și anterior nu a existat. Ca rezultat al investigării ÎCS „Red Union Fenosa” SA a înaintat proprietarului construcției act-prescripție privind eliberarea zonei de protecție a liniilor de cablu.

Clădirea administrativă ce aparține SRL „Moldtrans-Tur” a fost construită în anii 1980-1981.

Susține că de către SRL „Moldtrans-Tur” a fost comandată o expertiză la laboratorul SRL „Iluminație” prin care a fost stabilit că pe liniile electrice ale SRL „Moldtrans-Tur” care sunt conectate la PT-738 este construită de către SRL „York Refrigerent” hala cu fundament cu suprafața de 20m x 14m, fapt confirmat prin actul nr. 04.13-1 din 04 aprilie 2013 eliberat de SRL „Iluminație”.

Mai indică că la 08 aprilie 2013 SRL „Moldtrans-Tur” a înaintat SRL „York Refrigerent” pretenția nr. 148 prin care a solicitat demolarea construcției edificate de ultimul din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău ca fiind construită neautorizat și cu încălcarea normelor tehnice.

La care, la 10 aprilie 2013 SRL „York Refrigerent” prin scrisoarea nr. 10 a răspuns la pretenție, comunicând că în prezent efectuează lucrări de proiectare cu scopul de a strămuta cablurile electrice în baza avizului de racordare nr. P40302012110027 din 20 noiembrie 2012 emis de ÎCS „Red Union Fenosa” SA, precum și că cablurile vor fi mutate în viitorul apropiat. De asemenea a indicat că construcția menționată în pretenția nr. 148 a fost demolată în anul 2008.

Menționează că în avizul de racordare nr. P40302012110027 din 20 noiembrie 2012 emis de ÎCS „Red Union Fenosa” SA este planificată strămutarea liniei electrice de cablu 10 kV. Astfel, liniile de cablu 0,4 kV, prin intermediul cărora este alimentată cu energie electrică SRL „Moldtrans-Tur” vor rămâne pe poziție neschimbată și, deoarece aceasta este proprietate privată, SRL „Moldtrans-Tur” nu a dat acord asupra permutării liniilor de cablu ce-i aparține cu drept de proprietate privată.

Consideră că avizul de racordare nr. P40302012110027 din 20 noiembrie 2012 a fost emis cu încălcarea pct. 17 al Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 514 din 23 aprilie 2002 și anume nu a fost obținut acordul proprietarului, care exploatează rețelele electrice și anume de la SRL „Moldtrans-Tur”.

La fel, consideră că SRL „York Refrigerent” a construit ilegal, în lipsa autorizației de construcție și cu încălcarea normelor tehnice, hala cu fundament cu dimensiunile 20m x 14m pe terenul cu nr. cadastral 0131124297 din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău.

Afirmă că sancționarea pentru încălcările comise de către pârât, precum și înlăturarea obstacolelor în accesul la liniile de cabluri, care îi aparține cu drept de proprietate SRL „Moldtrans-Tur”, poate avea loc doar prin demolarea construcției neautorizate.

Menționează că sub construcția neautorizată sunt amplasate linii de cabluri care aparțin SA „Moldtelecom”.

Invocă că prin construirea ilegală a construcției pe terenul sub care se află liniile de cabluri electrice, SRL „York Refrigerent” pune în pericol clădirile care aparțin SRL „Moldtrans-Tur”, SA „Moldtelecom” prin blocarea accesului la acestea și în caz de necesitate de intervenire este imposibil accesul la acestea și întreprinderile vor suferi pierderi în proporții deosebit de mari.

Își întemeiază pretențiile în baza art. 11, 1398, 1400 din Codul civil, art. 179 Cod contravențional, art. 62, 167, 183 CPC, pct. 8, 13, 17 ale Regulamentului cu privire la protecția rețelelor electrice aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 514 din 23 aprilie 2002.

Solicită obligarea SRL „York Refrigerent” să restabilească accesul liber și permanent la linia de cablu electric ce-i aparține SRL „Moldtrans-Tur” cu drept de proprietate amplasată pe terenul cu nr. cadastral 0131124297 din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău, obligarea SRL „York Refrigerent” să demoleze construcția - hala cu fundament cu dimensiune 20 m x 14 m și fundamentul, amplasat pe terenul cu nr. cadastral 0131124297 din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău întru restabilirea situației anterioare încălcării dreptului de acces la linia de cablu electric al SRL „Moldtrans-Tur” și obligarea proprietarului terenului precum și orice persoană care va poseda și folosi terenul cu nr. cadastral 0131124297 să nu creeze obstacole în asigurarea întreținerii în funcțiune a liniilor de cabluri electrice de la PT-738 până la peretele clădirii administrative cu nr. cadastral 0131124397.02 din str. Grenoble, 128, or. Codru, mun. Chișinău ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Moldtrans-Tur”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2014 a fost admisă acțiunea, obligată SRL „York Refrigerent” să demoleze construcția - hala și fundamentul cu dimensiunea 20m x 14m, amplasată pe terenul din str. Grenoble, 128, or. Codru, mun. Chișinău (nr. cadastral 0131124297) și să restabilească accesul liber și permanent a SRL „Moldtrans-Tur” la linia de cablu electric, care-i aparține cu drept de proprietate și obligată SRL „York Refrigerent” să nu creeze pe viitor SRL „Moldtrans-Tur” impedimente în asigurarea întreținerii liniilor electrice subterane de la PT-738 până la peretele clădirii administrative cu nr. cadastral 0131124397.02 din str. Grenoble 128, or. Codru, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de SRL „York Refrigerent” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „York Refrigerent” și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2014 și hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 25 aprilie 2014.

La 19 februarie 2015 SRL „Market Plast” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia și casarea integrală a deciziei instanței de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că despre decizia instanței de recurs a aflat de pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, nefiind parte la acest dosar, astfel, consideră că au fost încălcate drepturile sale legale.

Susține că, SRL „Market Plast”, este proprietarul încăperii nelocative, cu suprafața de 5735,2 m. p., nr. cadastral 0131124297.04.001, situată pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128, iar prin contractul de arendă nr. 01/rs/2c – 156/13/14 a primit în arendă terenul de pământ cu nr. cadastral 0131124297 situat pe adresa indicată.

Afirmă că construcția – depozitul cu dimensiunea de 20 m. x 14 m. a SC „York Refrigerent” SRL, care urmează a fi demolată, este amplasată pe terenul cu nr. 0131124297 pe care îl deține cu drept de arendă, în baza contractului de arendă nr. 01/rs/2c – 156/13/14 din 09 iunie 2014, confirmat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2014, rămasă definitivă și irevocabilă la data de 01 octombrie 2014, prin decizia Curții Supreme de Justiție.

Consideră că este necesar de a revizui decizia Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, deoarece există și încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare prin care s-au aplicat restricții atât asupra terenului, cât și asupra altor persoane juridice care desfășoară activitatea, restricții de a face careva construcții pe terenul dat (strămutare de cabluri, rețele ingineresti, edificări de construcții).

Afirmă că aceste restricții nu sunt anulate, iar SRL „Moldtrans-Tur” profită de acest fapt, șantajând restul agenților economici.

Ca temei de revizuire SRL „Market Plast” invocă art. 449 lit. c) CPC.

Mai invocă și faptul că potrivit acordului semnat la 02 iunie 2014 între „York Refrigerent” SRL și „Market Plast” SRL cu privire la prestarea serviciilor de depozit/magazinaj, conform căruia primul în calitate de depozitar a oferit spațiul – depozitul cu suprafața de 20 m x 14 m, situat pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128, pentru păstrarea și stocarea mărfurilor și utilajelor revizuentului.

La 31 martie 2015, SRL „Market Plast” a depus cerere de corectare a cererii de revizuire, menționând că în cererea de revizuire a fost comisă o greșală de exprimare/redactare cu privire la faptul că pe adresa menționată SRL „Market Plast” are secția de producere a ușilor și ferestrelor.

Suplimentar, invocă și acordul semnat la 02 iunie 2014 cu SC „York Refrigerent” SRL cu privire la prestarea serviciilor de depozit/magazinaj nr. 2/06/2014, în baza căruia SC „York Refrigerent” SRL, în calitate de depozitar a oferit spațiul depozitului cu dimensiunea 20 m. x 14 m. situat pe str. Grenoble, 128, mun. Chișinău, pentru păstrare și stocare a mărfurilor și utilajelor a depozitarului, a cărui calitate o are.

Afirmă că acest spațiu a fost selectat, deoarece corespunde tuturor caracteristicilor tehnice pentru a servi în calitate de depozit, având și sistemă antiincendiară, pază, corespunde după volum.

Mai indică că pe adresa menționată are secția de producere a ușilor și ferestrelor, producând în volum mare.

Concretizează că pe adresa mun. Chișinău, or. Codru, str. Grenoble, 128, are în proprietate un bun imobil pe care îl dă în arendă unei întreprinderi a cărei activitate constă în producerea ușilor și ferestrelor.

Indică că nu produce uși și ferestre, ci această activitate este desfășurată de întreprinderea care arendează imobilul.

La 19 februarie 2015, „York Refrigerent” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs.

În motivarea revizuirii a invocat că decizia sus menționată urmează a fi supusă revizuirii în baza temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC.

Susține că la materialele dosarului există o probă care este contradictorie cu celelalte probe în ansamblu și anume scrisoarea ÎCS „Gas Natural Fenosa” nr. 0505/34349 – 20120404, prin care se menționează că pe str. Grenoble, 128, sub construcția ce le aparține sunt amplasate cablurile de 10 kV ce aparțin furnizorului de energie electrică, precum și paralel la aceste cabluri sunt și cablurile ce aparțin „Moldtelecom”, ambasadei Poloniei, SRL „Moldtrans-Tur”, probă care nu corespunde realității, or prin aceasta s-a confirmat că despre cablul de 0,4 kV de marca 2xABББШВ (3x95+1x50), nu se știe nimic referitor la amplasarea acestuia, ridicarea topografică nu există, iar această neglijență sau necoresponderea datelor din scrisori, are ca efect demolarea acestei construcții.

Susține că a solicitat explicația specialistului Ion Țîbuh la ridicările topogeodezice A - 477/07101 eliberată la 05 noiembrie 2007, valabila până la 05 noiembrie 2008 și A-27905-FLC 553, eliberată la 15 august 2014, valabila până la 15 august 2015, care s-a referit la faptul că ridicările topogeodezice menționate sunt parte componentă din conținutul Proiectului de execuție „Reamplasarea LEC10kV din zona de construcție a unei anexe în limitele terenului privat din str. Grenoble, nr. 128, mun. Chișinău, a revizuientului, elaborat de către „Absolut energie” SRL.

Afirmă că s-a stabilit prin analiza ridicărilor topogeodezice că ridicarea topogeodezică A - 477/07101 eliberată la 05 noiembrie 2007, valabila până la 05 noiembrie 2008, a fost eliberată la solicitarea lor, în scopul efectuării lucrărilor de proiectare a depozitului industrial din str. Grenoble, nr. 128, mun. Chișinău, în cadrul terenului indicat sunt pozate cabluri, care potrivit coordonărilor menționate urmează a fi strămutate.

Menționează că conform planșei topogeodezice s-a stabilit că cablul electric cu marca „6 kW” – începe de la clădirea „Stației de compresoare” și traversează terenul supus construcției de către dâșii, este marcat „Neuzibil”, ori anulat, cablul electric cu marca W 1 de tensiune înaltă 10 kV – începutul M3 PDC – 26/7 și sfârșitul M-3 în PT 738 F7, iar A-27905-FLC 553, eliberată la 15 august 2014, valabila până la 15 august 2015 a indicat aceiași parametri.

Remarcă că potrivit explicațiilor specialistului, nu este menționat că cablul de 0,4 kV care aparține SRL „Moldtrans-Tur”, se află sub construcția depozitului 20 m x 14 m.

Consideră că în urma explicațiilor specialistului au apărut circumstanțe noi, invocând că a depus efort pentru a le obține în cadrul ședinței de judecată, însă instanța a ignorat audierea specialistului.

Mai indică că a primit avizul pentru strămutarea cablurilor 10 kV de sub construcția depozitului, strămutare care a început sub controlul ÎCS „Gas Natural Fenosa”, care s-au reușit fizic să fie strămutate, însă nerecepționate în modul stabilit de legislație, din considerentul că SRL „Moldtrans-Tur” a depus o plângere la poliție, precum și la ÎCS „Gas Natural Fenosa”, iar suspendarea avizului cu privire la strămutarea cablurilor de 10 kV, precum și a lucrărilor de strămutare a fost generată de interdicțiile stabilite prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 iunie 2013 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Indică că prin măsurile de asigurare dispuse s-a creat imposibilitatea perfectării documentelor de recepționarea construcției neautorizate – interdicția primăriei or. Codru de a elibera certificatul de urbanism și autorizație de construcție.

Invocă raportul de expertiză din 04 februarie 2015 cu privire la calitatea construcției – depozitului 20 m x 14 m amplasat pe str. Grenoble, nr. 128, mun. Chișinău, potrivit căruia s-a stabilit că starea tehnică a acesteia corespunde pe deplin cerințelor și normelor în vigoare și permit ca depozitul să fie exploatat, fără a afecta construcțiile importante, structura de rezistență existentă a clădirii și a spațiilor încăperilor adiacente, lucrările de construcție a depozitului sunt îndeplinite în corespundere cu schițele de proiect recomandate, este amplasat în corespundere cu proiectul – schiță pentru „Amenajarea terenului adiacent și extinderea depozitului existent cu anexa 20 m x 14 m”, elaborat de CPC „Arhiplast”, coordonat cu DGAURF din mun. Chișinău, dar și faptul că depozitul industrial corespunde pe deplin cerințelor și normelor în vigoare cu privire la criteriul A „rezistență și rigiditate”.

Remarcă că construcția nu a fost înregistrată la OCT, din considerentul că abia în anul 2009 a apărut titlul actualizat pe terenul 0131124297 de pe str. Grenoble, nr. 128, mun. Chișinău.

La 23 martie 2015, SRL „Moldtrans-Tur” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de revizuire depuse de SRL „Market Plast” și SRL „York Refrigerent”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de SRL „York Refrigerent” și de SRL „Market Plast” urmează a fi respinse ca inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În sensul normei citate, este de înțeles că acest temei de revizuire poate fi invocat doar în cazul în care după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă se constată că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, pe când la caz un asemenea temei nu se constată.

Astfel, având în susținere prevederile normei enunțate, Colegiul constată că argumentul revizuentului SC „Market Plast” SRL cu privire la faptul că prin hotărârile judecătorești au fost atinse drepturile societății, care nu a fost atrasă în proces, în acest sens invocând contractul de arendă funciar nr. 01/rs/2c-156/13/14 din 09 iunie 2014 încheiat între ÎS „Stațiunea Tehnologico-Experimentală Codrul” în calitate de arendator și SC „Market Plast” SRL în calitate de arendaș nu poate constitui temei de admitere a cererii de revizuire.

Or, potrivit capitolului V, pct. 5.6 al contractului menționat, obiectul căruia constituie terenul cu nr. cadastral 0131124297 cu suprafața de 1,0369 ha, aferent imobilului procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 449 din 15 mai 2013, situat în str. Costiujeni 14, or. Codru, mun. Chișinău, SC „Market Plast” SRL dimpotrivă s-a obligat să asigure accesul terților la proprietățile sale (ale terților) aflate pe teritoriul arendat (f. d. 5, vol. II), fapt ce respinge afirmația revizuentului cu privire la încălcarea unui careva drept al său prin obligarea SRL „York Refrigerent” de a demola construcția, care se află pe acest teren și care, de altfel, este neautorizată.

Ca urmare, nu poate fi reținut ca temei de admitere a cererii de revizuire nici argumentul SC „Market Plast” SRL cu privire la faptul că măsurile de asigurare aplicate îi afectează activitatea, mai cu seamă că aceste măsuri nu au fost aplicate în privința bunului deținut de către revizuent, ci doar asupra cablurilor electrice ce aparțin SRL „Moldtrans-Tur”, prin urmare aceste măsuri de asigurare nu afectează drepturile și interesele SC „Market Plast” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că este lipsit de suport și argumentul SC „Market Plast” SRL cu privire la faptul că la 02 iunie 2014 a fost semnat un acord cu SC „York Refrigerent” SRL cu privire la prestarea serviciilor de depozit/magazinaj nr. 2/06/2014, în baza căruia SC „York Refrigerent” SRL, în calitate de depozitar a oferit SC „Market Plast” SRL spațiul depozitului cu dimensiunea 20 m. x 14 m. situat pe str. Grenoble, 128, mun. Chișinău, pentru păstrare și stocare a mărfurilor și utilajelor a depozitarului, a cărei calitate o are.

Aceasta deoarece un asemenea acord nu a fost anexat la cererea de revizuire, prin urmare susținerea dată este una pur declarativă.

Tot din actele pricinii rezultă că revizuentul „York Refrigerent” SRL, înaintând cererea de revizuire, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii date explicațiile pe marginea ridicărilor topogeodezice a specialistului Ion Țîbuh din 06 februarie 2015, copia scrisorilor ÎCS „Gas Natural Fenosa” nr. 0505/34349 – 20120404 și nr. 0505/53421 – 20140828, copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, copia actului de predare – primire a activelor a Institutului Național de Viticultură și Vinificație din 01 decembrie 2008, actul de predare – primire la divizarea patrimoniului Instituției Publice „Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” din 07 august 2009, actul de primire-predare a patrimoniului întreprinderii absorbite ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Vierul” către întreprinderea absorbantă ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul” din 23 martie 2012, raportul de expertiză nr. 020/II – „a” din 06 februarie 2015, poze de la strămutarea cablului (4 bucăți).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că explicațiile pe marginea ridicărilor topogeodezice a specialistului Ion Țibuh din 06 februarie 2015 și raportul de expertiză nr. 020/II – „a” din 06 februarie 2015 prezentate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

Or, acestea nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei revizuite și care existau până la pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, ele fiind datate cu 06 februarie 2015, adică ulterior emiterii actului de dispoziție supus revizuirii, fapt ce denotă că acestea nu pot constitui temei de admitere a cererii de revizuire în sensul enunțat.

Mai mult că depunând aceste acte, revizuentul „York Refrigerent” SRL nu a demonstrat faptul că aceste împrejurări nu au putut fi cunoscute anterior, precum și faptul că societatea a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele menționate, pe care le consideră esențiale, în timpul judecării în fond a pricinii date.

În ceea ce privește copia scrisorilor ÎCS „Gas Natural Fenosa” nr. 0505/34349-20120404 și nr. 0505/53421 – 20140828 invocate de către revizuentul „York Refrigerent” SRL în susținerea cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, remarcă că nici acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, deoarece înscrisurile menționate au fost anexate la materialele dosarului (f. d. 14, 168, vol. I), constituind obiect de studiu pe parcursul examinării cauzei, fiindu-le dată apreciere corespunzătoare de către instanțele de judecată.

La fel, nici actul de predare – primire a activelor a Institutului Național de Viticultură și Vinificație din 01 decembrie 2008, actul de predare – primire la divizarea patrimoniului Instituției Publice „Institutul Științifico – Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” din 07 august 2009, actul de primire-predare a patrimoniului întreprinderii absorbite ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Vierul” către întreprinderea absorbantă ÎS „Stațiunea Tehnologico – Experimentală Codrul” din 23 martie 2012 și nici pozele efectuate în procesul de strămutare a cablului, nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire în sensul formulat, or revizuentul nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea actelor nominalizate, condiție, de altfel, care direct este impusă prin lege.

În contextul celor enunțate, este cert că argumentele invocate de către revizuenți în susținerea cererilor de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) și lit. c) CPC.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului

stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererile de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le respinge ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”Market Plast” și cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată ”York Refrigerent” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată ”Moldtrans-Tur” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”York Refrigerent” cu privire la demolarea construcției.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Nadejda Toma

Ala Cobăneanu