

prima instanță: V. Stih
instanța de apel: N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

dosarul nr. 2r-303/15

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Roșca Gheorghe,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stegărescu Vasile
împotriva lui Roșca Gheorghe și Petrea Ștefan cu privire la repararea prejudiciului
material,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, prin care cererea
de apel declarată de către Roșca Gheorghe a fost restituită, ca fiind depusă cu omiterea
termenului de atac,

c o n s t a ă:

La 05 august 2014, Stegărescu Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Roșca Gheorghe și Petrea Ștefan cu privire la repararea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii a indicat că în dimineața zilei de 27 aprilie 2013, a găsit
vaca sa pierită, fiind încâlcită cu lanțurile vitelor ce aparțin lui Roșca Gheorghe și
Petrea Ștefan.

Susține că i-a invitat la fața locului pe Roșca Gheorghe și Petrea Ștefan, care au
recunoscut că vita sa a pierit din cauza lanțurilor vitelor lor, iar ca urmare au convenit
ca împreună să contribuie și să cumpere o altă vită.

Ulterior, însă intimații s-au răzgândit și invocând diverse motive au refuzat să
participe la procurarea unei bovine.

Indică că, deși, în nenumărate rînduri a solicitat pîrîților recuperarea
prejudiciului cauzat, ultimii nu au întreprins careva măsuri în sensul dat și refuză
benevol repararea prejudiciului.

Solicită încasarea în mod solidar din contul pîrîților Roșca Gheorghe și Petrea
Ștefan în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 13 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Teleneshi din 12 decembrie 2014, acțiunea a fost
admisă parțial, fiind încasat de la Roșca Gheorghe în beneficiul lui Stegărescu Vasile
prejudiciul material în mărime de 9 000 lei, în rest cerințele au fost respinse ca
neîntemeiate.

La 09 februarie 2015, Roșca Gheorghe a declarat apel împotriva hotărîrii primei
instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea
unei noi hotărîri prin care cerințele înaintate în privința sa să fie respinse ca
neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, cererea de apel depusă de către Roșca Gheorghe a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

La 24 martie 2015, Roșca Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și rezolvarea problemei în fond în partea ce ține de repunerea apelului în termen și restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că cererea de ape a fost depusă cu omiterea termenului de atac prevăzut de art. 369 alin. (1) CPC, deoarece consideră că și-a exercitat în termen dreptul de a ataca hotărârea primei instanțe cu apel.

Or, la 12 decembrie 2014, a depus o cerere prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivare a primei instanțe pentru a fi contestată cu apel, iar din motiv că instanța i-a eliberat cu întârziere hotărârea motivată, a depus cererea de apel cu depășirea termenul indicat la art. 362 alin. (1) CPC, însă din motive întemeiate.

Susține că prin încheierea contestată, instanța de apel i-a încălcat dreptul la acces la justiție prevăzut de art. 5 CPC și art. 6 CEDO, în conformitate cu care orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească în modul stabilit de lege, pentru apărarea drepturilor încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Totodată, invocând prevederile art. 116 alin. (1) CPC susține că instanța de apel i-a încălcat drepturile sale în calitate de parte a procesului, fapt ce constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, întrucât o hotărâre judecătorească se consideră legală numai în cazul în care a fost pronunțată în deplină concordanță cu normele legislative civile aplicabile în privința litigiului respectiv, și cu respectarea corectă a normelor procedurale civile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea instanței de apel din 26 februarie 2015, a fost recepționată de către recurentul Roșca Gheorghe la 11 martie 2015, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d. 45).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 martie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și 3 a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiate și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, se constată că prin încheierea din 26 februarie 2015, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel declarată de către Roșca Gheorghe împotriva

hotărârii Judecătorei Telenesti din 12 decembrie 2014, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Roșca Gheorghe în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, conform cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, după cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătorei Telenesti prin care a fost admisă parțial acțiunea lui Stegărescu Vasile împotriva lui Roșca Gheorghe și Petrea Ștefan a fost emis și pronunțat la 12 decembrie 2014.

Cu toate acestea, Roșca Gheorghe, a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la 09 februarie 2015, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de lege, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Drept urmare, este lipsit de suport argumentul recurentului cu privire la faptul că apelul a fost depus mai târziu, deoarece nu a făcut cunoștință cu partea motivată a hotărârii, or, materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că Roșca Gheorghe a fost prezent la ședința de judecată din 12 decembrie 2014, dată când a fost pronunțat și dispozitivul hotărârii atacate cu apel și care în aceeași zi a primit copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, contra semnătură, fapt ce se confirmă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 33).

Iar, după cum a fost menționat mai sus, termenul de 30 zile acordat pentru contestarea hotărârii, conform prevederilor art. 362 CPC, începe să curgă din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, iar alte excepții legislația nu prevede.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelantul Roșca Gheorghe având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Totodată, instanța de recurs consideră oportun de a reitera în speță și prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC RM, care statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

La caz, însă, după cum a reținut și instanța de apel, apelantul Roșca Gheorghe, nu a solicitat repunerea apelului în termen și nici nu a prezentat probe concludente care să justifice omiterea termenului de declarare a acestuia.

Mai mult că astfel de probe nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

Pe cale de consecință sunt respinse și argumentele recurentului precum că cererea de apel a fost depusă cu depășirea termenului indicat la art. 362 alin. (1) CPC, pe motiv că prima instanță a eliberat copia hotărârii motivate cu întârziere, deoarece acest fapt nu justifică omiterea termenului de depunere a cererii de apel, cu atât mai

mult că reieșind din prevederile art. 365 alin. (1¹) CPC, elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) (motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului precum și documentele ce se anexează) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Așa fiind, apelantul Roșca Gheorghe, participând în ședința de judecată a primei instanțe din 12 decembrie 2014, primind dispozitivul hotărârii pronunțate și nefiind de acord cu soluția adoptată în cauză, nu a fost lipsit de posibilitate de a depune un apel preventiv în interiorul termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, cu prezentarea ulterioară, după întocmirea hotărârii integrale, a cererii de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, cu anexarea probelor și documentelor în susținerea apelului.

Pentru considerentele menționate și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Roșca Gheorghe.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stegărescu Vasile împotriva lui Roșca Gheorghe și Petrea Ștefan cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva