

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: I. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: S. Caitaz, A. Nogai, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-891/15

Î N C H E I E R E

23 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Nicolae Clima
Ion Corolevschi, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Oprea Anatolie,

în pricina civilă a cererea de chemare în judecată înaintată de Oprea Anatolie împotriva Tatianeii Edu, SA „Socides”, intervenienți accesorii Dogotari Veaceslav, Bordian Constantin privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, fiind emisă o hotărîre nouă,

c o n s t a t ă :

La 29 aprilie 2009, Oprea Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Edu, solicitînd încasarea de la Edu Tatiana în beneficiul său a costului lucrurilor bisericești predate magazinului „Cartea Ortodoxă” în valoare de 30 788 lei; a dobînzii de 24 % pe un termen de 3 ani în mărime de 20 689 lei; a cheltuielilor de transport și a daunelor aduse sănătății în sumă de 13 523 lei, iar în total 65 000 lei și a cheltuielilor legate de plata taxei de stat în sumă de 1950 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 11 mai 2006, a transmis magazinului „Cartea Ortodoxă” din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 143, pentru a fi realizate, lucruri bisericești în valoare de 30 788 lei.

Menționează că lucrurile bisericești au fost primite de la el de către administratorul magazinului Dogotari Veaceslav, care i-a eliberat un bon de primire.

La transmiterea bunurilor dînsul s-a condus de inscripția „Mitropolia întregii Moldove” de pe magazinul „Cartea Ortodoxă”, considerînd că magazinul aparține Mitropoliei, însă acesta de fapt aparținea Tatianeii Edu.

Mai indică reclamantul, că ulterior magazinul „Cartea Ortodoxă” a fost vizitat de colaboratorii poliției economice ai Comisariatului orășenesc de Poliție de pe str. Tighina 6, care au descoperit nereguli. Ca urmare bunurile bisericești au fost

confiscate, iar magazinul a fost sigilat.

Peste o perioadă de timp magazinul a fost vândut, iar el nu a primit nimic pentru bunurile transmise pentru realizare. Din acest considerent, a depus o plîngere la Comisariatul de Poliție, unde polițistul Procopie Vitalie a discutat cu Dogotari Veaceslav și Edu Tatiana, ultimii recunoscînd că au primit de la el lucruri bisericești în sumă de 30 788 lei.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, a înaintat pîrtei o pretenție prin care a solicitat onorarea obligațiilor față de dînsul, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2009, acțiunea înaintată de Oprea Anatolie a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Tatianeii Edu în beneficiul lui Oprea Anatolie datoria în sumă de 30 788 lei, precum și dobînda de întîrziere determinată conform art. 619 Cod Civil, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Edu Tatiana taxa de stat în folosul statului în sumă de 923,64 lei (f.d. 18-19 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2010, a fost admis apelul declarat de Edu Tatiana, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iulie 2009, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 48-50 vol. I).

În cadrul rejudecării pricinii, reclamantul a înaintat o cerere privind concretizarea pretențiilor solicitînd atragerea în calitate de copîrît a SA „Socides”, încasarea în mod solidar de la pîrți în beneficiul său a costului lucrurilor bisericești predate magazinului „Cartea Ortodoxă” în valoare de 30 788 lei; a dobînzii în mărime de 24 %; a cheltuielilor de transport, cazare și despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 13 523 lei precum și cheltuielile legate de plata taxei de stat în sumă de 1 950 lei

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2011, acțiunea înaintată de Oprea Anatolie a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 109-112 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de Oprea Anatolie, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2011, cauza fiind restituită spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecatori (f.d. 163-167 vol. I).

La 07 martie 2013, reclamantul a înaintat o cerere privind concretizarea pretențiilor solicitînd atragerea în calitate de intervenienți accesorii a cet. Dogotari Veaceslav și Bordian Constantin.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 aprilie 2013, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Dogotari Veaceslav și Bordian Constantin (f.d. 176 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, acțiunea înaintată de Oprea Anatolie a fost admisă parțial, s-a încasat din contul Tatianeii Edu în beneficiul lui Oprea Anatolie datoria în sumă de 30 788 lei; 90 525 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere; 212 lei cheltuieli pentru publicarea citației publice. În rest acțiunea s-a respins. S-a încasat de la Edu Tatiana taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 923,64 (f.d. 209, 250-254 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Edu Tatiana, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care, acțiunea înaintată de Oprea Anatolie a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 ianuarie 2015, Oprea Anatolie a declarat recurs, repetînd-ul la 19 februarie 2015 și completînd-ul la 12 martie 2015, la 16 martie 2015. Solicită recurentul casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 30.10.2014 și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă. Să se dispună încasarea din contul Tatianei Edu în beneficiul lui Oprea Anatolie a datoriei în sumă de 30 788 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 90 525 și a dobînzii calculate pînă la data adoptării noii hotărîri, a cheltuielilor de judecată în sumă de 212 lei și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 40 000 lei.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele cu privire la circumstanțele pricinii, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28.11.2014 (f.d. 65 vol. II), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oprea Anatolie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oprea Anatolie ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Oprea Anatolie se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță