

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Valentin Neaga și Ludmila Neaga, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Valentin Neaga și Leonid Struțu cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Leonid Struțu împotriva Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu Valentin Neaga cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Valentin Neaga și Ludmila Neaga,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Neaga și Leonid Struțu cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că conform contractului de credit nr. 1768 din 16 octombrie 2007, a acordat pârâtului Valentin Neaga un credit în mărime de 300000 lei, cu termen de rambursare pînă la 15 octombrie 2012 și dobânda fluctuantă de 22% anual.

Menționează că în scopul asigurării creditului acordat, a fost încheiat cu Leonid Struțu contractul de fidejusiune nr. 1768 din 12 martie 2010, conform căruia ultimul răspunde în toate cazurile stabilite de prezentul contract pînă la suma maximă în mărime de 257621,34 lei.

Susține că pârâții nu și-au onorat obligațiunile stabilite în contractul de credit enunțat, astfel, la situația de 25 iulie 2013, a acumulat datorii în mărime totală de 257891,38 lei, după cum urmează: sold credit – 166414,35 lei, dobânda – 90147,69 lei și penalitate la dobândă – 1329,34 lei.

Afirmă că urmare a faptului neonorării obligațiunilor conform contractului de credit enunțat, la 19 iulie 2013, SA „Banca Comercială Română Chișinău” a notificat pârâții privind achitarea sumelor restante la credit, precum și a sumelor aferente la credit, însă ultimii nu au reacționat și nu au achitat sumele pretinse de către reclamantă.

Prin urmare, solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei în sumă de 257621,34 lei și a taxei de stat în sumă de 7728,64 lei și încasarea de la pârâtul

Valentin Neaga a datoriei în sumă de 270,04 lei și a taxei de stat în sumă de 8,09 lei.

Ulterior, Leonid Struțu a depus o cerere reconvențională împotriva SA „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu Valentin Neaga cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că la 12 martie 2010, între el, Valentin Neaga și SA „Banca Comercială Română Chișinău” a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1768.

Menționează că conform art. 1166 din Codul civil, dacă în contract nu s-a stabilit termenul pentru fidejusiune, fidejutorul are dreptul, după expirarea a 3 ani de la constituirea fidejusiunii, să rezilieze contractul, cu un preaviz de 3 luni față de creditor.

Reține că în contractul de fidejusiune menționat nu a fost determinat termenul și în legătură cu acest fapt, el a înaintat băncii o notificare, prin care a solicitat rezilierea contractului de fidejusiune.

Mai menționează că conform pct. 2.2 din contractul de fidejusiune enunțat, SA „Banca Comercială Română Chișinău” și-a asumat obligația să-i prezinte o copie a contractului de credit; să-l notifice în scris despre neîndeplinirea de către Valentin Neaga a obligațiunilor de rambursare a creditului, achitarea dobânzilor, penalităților și a altor plăți stabilite de contractul de credit; după îndeplinirea de către el a tuturor obligațiunilor conform prezentului contract și contractului de credit, să-i înmâneze actele, care confirmă creanța față de Valentin Neaga și să-i transmită drepturile, care asigură această creanță.

Susține că SA „Banca Comercială Română Chișinău” și Valentin Neaga au întreprins un șir de acțiuni pentru a împiedica executarea obligațiilor contractuale de rambursare a creditului.

Afirmă că banca era obligată să întreprindă toate acțiunile necesare întru asigurarea condițiilor de rambursare a creditului conform art. 25 și 32 alin. (2) din Legea instituțiilor financiare.

Invocă că el, în calitate de fidejutor, și-a onorat obligațiunile cu bună-credință și nu dorește ca drepturile sale să fie încălcate prin acțiuni de dol și inducere în eroare.

Mai invocă că la întocmirea contractului de fidejusiune enunțat, el a fost indus în eroare de către bancă și, anume, nu i-a fost comunicat faptul că conform contractului de credit, debitori sunt Valentin Neaga și Ludmila Neaga; nu i-au fost comunicate modalitatea de asigurare a gajului asupra bunului și cauza nesolicitării trecerii în posesie a gajului după cum prevede pct. 6.4 din contractul de credit și nu i-a fost comunicat faptul că la momentul încheierii contractului de fidejusiune, Valentin Neaga nu-și onora obligațiunile conform contractului de credit.

Menționează că în cazul în care era corect informat de către bancă, el nu mai încheia contract de fidejusiune.

Susține că despre cele menționate, el a aflat odată cu înaintarea de către bancă a cererii de chemare în judecată.

Prin urmare, solicită rezilierea contractului de fidejusiune nr. 1768, încheiat între el, Valentin Neaga și SA „Banca Comercială Română Chișinău” la 12 martie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2014 acțiunea inițială a fost admisă, a fost încasată în mod solidar de la Valentin Neaga,

Ludmila Neaga și Leonid Struțu în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” datoria în sumă de 257621,34 lei și taxa de stat în sumă de 7728,64 lei, suma totală de 265349,98 lei și a fost încasată de la Valentin Neaga în beneficiul SA „Banca Comercială Română Chișinău” datoria în sumă de 270,04 lei și taxa de stat în sumă de 08,09 lei, suma totală de 278,13 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 31 decembrie 2014, Leonid Struțu a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii reconvenționale.

La 12 ianuarie 2015, Valentin Neaga și Ludmila Neaga au depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de către Leonid Struțu, Valentin Neaga și Ludmila Neaga, fiindu-le acordat lui Leonid Struțu termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 75 lei și prezentarea apelului motivat și lui Valentin Neaga și Ludmillei Neaga termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5796 lei, pînă la prima ședință de judecată, care va avea loc la 25 martie 2015, ora 10.00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de către Valentin Neaga și Ludmila Neaga.

La 31 martie 2015, Valentin Neaga și Ludmila Neaga au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului.

Recurenții Valentin Neaga și Ludmila Neaga, în motivarea recursului, au indicat că nu sunt de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece ei au achitat taxa de stat la 23 martie 2015, adică în termenul stabilit de instanță.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei, la 12 ianuarie 2015, Valentin Neaga și Ludmila Neaga au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, însă fără a achita taxa de stat la depunerea apelului în conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, care direct indică că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Valentin Neaga și

Ludmila Neaga și le-a fost acordat un termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5796 lei, pînă la prima ședință de judecată, care va avea loc la 25 martie 2015, fiindu-le explicat că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Prin urmare, instanța de apel, prin încheierea din 25 martie 2015, a restituit cererea de apel depusă de către Valentin Neaga și Ludmila Neaga pe motiv că în termenul stabilit, ultimii nu au lichidat neajunsul menționat în încheierea instanței de apel din 25 februarie 2015 și, anume, nu au achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Judecând pricina în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel este ilegală.

Din materialele dosarului rezultă că recurenții Valentin Neaga și Ludmila Neaga au îndeplinit indicațiile instanței de apel din 25 februarie 2015 și, anume, au achitat taxa de stat în sumă de 5796 lei, prezentând în acest sens copia de pe ordinul de încasare a numerarului nr. 100690536 din 23 martie 2015 (f. d. 199).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Valentin Neaga și Ludmila Neaga.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva lui Valentin Neaga și Leonid Struțu cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Leonid Struțu împotriva Societății pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău”, intervenient accesoriu Valentin Neaga cu privire la rezilierea contractului de fidejusiune, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea apelului în fond.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi