

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Piotr Loghin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului, recunoașterea înscrisului (recipisei) din 25 ianuarie 2012 ca fiind lipsită de efecte juridice, și cererea lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Piotr Loghin,

c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2013, Piotr Loghin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 25 ianuarie 2012, Piotr Loghin a întocmit în procesul de gestionare a activității sale de întreprinzător un șir de înscrisuri, ce ulterior au fost distruse din considerente de inutilitate, precum și din faptul că întocmirea acestora nu a avut intenția de a produce efecte juridice.

În circumstanțe necunoscute de reclamant precum și în intervalul de timp nestabilit de acesta, Vozniuc Alexei, a.n. 03.02.1942, originar or. Rîbnița, cu domiciliu pe str. Valea Rădiului, 7, mun. Chișinău, întrînd în posesia unui înscris din cele menționate mai sus, la 08 octombrie 2013 a înaintat cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu privire la încasarea datoriei în calitate suport probator anexînd unul din înscrisurile, considerate de el ca fiind distruse.

Caracterul ilegal și nemotivat al pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată reiese atît din faptul că în textul înscrisului înaintat în copie (originalul fiind deținut de reclamant), nu este identificat reclamatul și anume cet. Vozniuc Alexei, conform datelor buletinului de identitate, ce l-ar individualiza în calitate de subiect de drept, a căror drepturi au fost lezate, precum și din caracterul contradictoriu al descrierii circumstanțelor de fapt, prezumate de a fi avut loc la data de 25 ianuarie 2012.

Astfel se invocă existența unei tranzacții verbale de împrumut a banilor pe un termen de trei luni (termen inexistent în textul recipisei anexate), totodată

invocându-se întocmirea în scris a înscrisului de către reclamant fiind ulterior înmînată reclamatului.

Indică că, manifestarea de voință trebuie să fie îndreptată spre producerea efectelor juridice și anume nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Întocmirea de către reclamant a înscrisurilor invocate, niciodată nu au avut menirea producerii a careva efecte juridice, prin ce se explică necorespunderii înscrisului dat cerințelor obligatorii pe marginea valabilității actului juridic civil: consimțământul, obiectul, cauza și forma actului juridic, precum și caracterul contradictoriu a circumstanțelor de fapt pretinse de a fi avut loc, invocate de către reclamat.

În cererea de chemare în judecată, Alexei Vozniuc, invocă prezența a actului bilateral de transmitere - primire a banilor în suma menționată, fapt nestipulat în formă scrisă în înscrisul prezentat în copie, precum și lipsa certificării, conform exigențelor legale, că anume reclamatul în persoană a participat la încheierea tranzacției prezumate de a fi avut loc.

Textul înscrisului prezentat, cert relevă existența unui înscris unilateral tipic.

Ori, avînd intenția directă de tergiversare atît a circumstanțelor de fapt cît și de drept, ce au avut loc la data de 25 ianuarie 2012, reclamatul tergiversează fraudulos termenii juridici.

Din textul recipisei anexate, prin care se pretind existența raporturilor obligaționale din categoria contractului de împrumut, nu este specificat în nici o formă careva acorduri de voință între două sau mai multe persoane, mai mult ca atît, nu este identificat ca subiect de drept pretinsul creditor în persoana cet. Lui Vozniuc Alexei Mihai, a.n. 03 februarie 1942, domiciliu: str. Valea Rădiului 7, mun.Chișinău.

Reține că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil și, în consecință, urmează să corespundă exigențelor legale, inclusiv la clauzele esențiale ale acestuia.

Ori, din textul recipiselor anexate, cert se relevă atît lipsa informației despre pretinsul creditor, ce se invocă de a fi reclamatul, precum și careva clauze contractuale.

Înscrisul întocmit de către el prin sine reprezintă act unilateral, ce nu corespunde nici după formă, nici după conținut cerințelor înaintate față de actul juridic civil, generator la drepturi și obligații civile.

Din prevederile legale citate, se certifică, că în raportul juridic, ce ar corespunde unui contract de împrumut de a fi avut loc între reclamant și reclamat, invocate de către cet. Vozniuc Alexei, urma a fi fost încheiat contract de împrumut în forma scrisă, cu toate exigențele înaintate de legislație.

Ori, din textul înscrisurilor, rezultă lipsa a careva tranzacții între părți, caracteristice unui raport contractual bilateral și anume, în cazul dat, contractului de împrumut. Textul înscrisurilor avînd un caracter vag, unipersonal și nedeterminat în vederea cauzei actului juridic întocmit, prin specificarea certă a cuantumului drepturilor și obligațiilor bilaterale, invocate de a fi avut loc între reclamant și reclamatul de către reclamatul Vozniuc Alexei.

Din cele expuse cert se relevă lipsa obiectivului urmărit la încheierea înscrisurilor invocate și interesul pe care părțile actului juridic ce căutau să-l satisfacă. Așa cum cauza este un element constitutiv al actului juridic, fără de care acesta nu poate exista, inexistența acesteia, conform legislației naționale, urmează a fi sancționată cu nulitate absolută (art.217 Coduș civil).

În cazul cînd la încheierea actului juridic civil nu se respectă condițiile de valabilitate ale acestuia, se aplică sancțiunea nulității sale.

Necesitatea înaintării cererii de chemare în judecată privind declararea nulității înscrisurilor a apărut cu înaintarea prin intermediul cererilor de chemare în judecată a satisfacerii pretențiilor reclamatului reieșite din pretinse contracte de împrumut inexistente, acestea fiind în strînsă legătură cu cauza nulității înscrisurilor invocate.

Înscrisurile întocmite de reclamant la 25 ianuarie 2012 nu a avut intenția de a produce efecte juridice, fiind în situația întocmirii actelor juridice fictive, care conform art. 221 alin. (1) Codul civil sunt nule.

Solicită Petru Loghin admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea înscrisurilor (recipiselor) întocmite de cet. Loghin Piotr, a.n. 23.01.1962, deținător al buletinului de identitate A89136259, domiciliat str. Tudor Vladimirescu 36 A, or. Durlăști, mun. Chișinău și recunoașterea înscrisului (recipisei) invocate, ca fiind lipsită de efecte juridice din data întocmirii sale.

La 12 decembrie 2013, Alexei Vozniuc a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva lui Petru Loghin cu privire la încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii Alexei Vozniuc a indicat că, la 25 ianuarie 2012 între împrumutătorul Alexei Vozniuc și împrumutatul Piotr Loghin a fost încheiată o tranzacție verbală de împrumut a banilor pentru o perioadă de 3 (trei) luni de zile în conformitate cu care reclamantul a transmis, iar reclamatul a primit cu împrumut banii în sumă de 17 800 (șaptesprezece mii opt sute) euro și 8 700 (opt mii șapte sute) dolari SUA, necesari pentru construcția spălătoriei auto, situată pe adresa domiciliului reclamatului din or. Durlăști, str. Tudor Vladimirescu, 36A.

Tranzacția de împrumut, transmiterea-primirea banilor în suma indicată este confirmată prin recipisa scrisă și semnată de reclamatul Loghin Piotr Piotr la 25 ianuarie 2012 și înmînată reclamantului Alexei Vozniuc.

La expirarea termenului stabilit de 3 luni de zile achitarea nu s-a efectuat, precum nu a avut loc nici pînă în prezent, la expirarea termenului de 2 ani.

În toată perioada reclamantul de nenumărate ori a întreprins măsuri de soluționare a înțelegerii de împrumut pentru restituirea de către reclamat a sumei primite. Reclamatul la fel de nenumărate ori a promis restituirea împrumutului, însă de fiecare dată timpul întoarcerii banilor se amîină de către el unilateral, fără nici o explicație. Obligațiunea asumată nu este onorată pînă în prezent.

Suplimentar mai menționează că pentru soluționarea chestiunii ce ține de achitarea datoriei, la 25 noiembrie 2013 pe numele împrumutatului Piotr Loghin a fost expediată o somație cu propunerea de executare a obligațiilor asumate în termenul concret indicat de pînă la 10 decembrie 2013, prin intermediul oficiului poștal nr.12 Chișinău a ÎS „Poșta Moldovei”. Somația a fost expediată printr-o scrisoare recomandată cu aviz despre recepționare de către adresat.

De către reprezentantul oficiului poștal împrumutatul a fost vizitat la domiciliul acestuia de 4 ori, însă somația intenționat nu a fost recepționată de nimeni, deoarece membrii familiei categoric au refuzat în aceasta cu trimitere la „absența” împrumutatului Piotr Loghin, în situația când cu certitudine este stabilit faptul prezenței ultimului la domiciliu și la locul de activitate a spălătoriei auto din aceeași adresă.

Faptul descris o dată în plus demonstrează intenția împrumutatului Loghin Petru de eschivare de la achitarea datoriei.

Indică că au fost întreprinse toate măsurile posibile pentru soluționarea litigiului indicat pe cale extrajudiciară, amiabilă, însă cele întreprinse au rămas fără nici un răspuns și rezultat.

Prin urmare solicită Alexei Vozniuc încasarea de la Loghin Piotr Piotr a datoriei în mărime de 17 800 euro și 8 700 dolari SUA sau echivalentul lor în valută națională la cursul valutar a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii; încasarea dobânzii de întârziere din suma indicată la rata Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada anilor 2012-2013 – 433132 x 5% anuale sau 10% pentru toată perioada, ce în sumă constituie 43 311 lei cheltuielile de judecată.

Prin încheierea Judecătorului Centru din 11 martie 2014 a fost conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului și pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 aprilie 2014 a fost transmis Curții de Apel Chișinău pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului, și cererea de chemare în judecată a lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, pentru examinarea demersului avocatului Stela Sochircă privind strămutarea pricini la o altă instanță de același nivel al mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 a fost respinsă cererea avocatului Stela Sochircă în interesele lui Piotr Loghin privind strămutarea pricinii civile la acțiunea înaintată de către Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc privind anularea înscrisului și acțiunea lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere la o altă instanță de același nivel. Cauza civilă nominalizată a fost remisă pentru soluționare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014 a fost respins recursul declarat de către Alexandru Bogos în interesele lui Alexei Vozniuc și a fost menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 aprilie 2014.

La 20 mai 2014, Piotr Loghin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Piotr Loghin.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 decembrie 2014 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea lui Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului-recipientului din 25 ianuarie 2012 și

recunoașterea înscrisului (recipisei) din 25 ianuarie 2012 ca fiind lipsită de efecte juridice. A fost încasat de la Piotr Loghin taxa de stat în sumă de 13 469,04 lei.

A fost admisă parțial acțiunea lui Alexei Voznic și a fost încasat de la Piotr Loghin în beneficiul lui Alexei Vozniuc datoria în suma de 17800 euro și 8700 dolari SUA în echivalentul lor în lei la data executării hotărârii date. În rest acțiunea ui Alexei Vozniuc a fost respinsă. A fost încasat de la Piotr Loghin în beneficiul lui Alexei Vozniuc taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 14290 lei.

La 01 decembrie 2014, Petru Loghin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că nu sunt de acord cu încheierea contestată deoarece este lipsită de suport juridic, bazată pe aplicarea eronată și incorectă a datelor și circumstanțelor dispuse, pe aprecierea incorectă, subiectivă și unilaterală a probelor administrate și pasibile anulării de către instanța de recurs.

Consideră că instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate de prima instanță ca fiind stabilite, concluziile primei instanțe expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Astfel, menționează că prima instanță a examinat cererea de strămutare a pricinii în absența lor, nefiind citați și respectiv nu au cunoscut despre emiterea încheierii judecătorești fiind sigur că nu i s-a încălcat nici un drept procedural sau material. Mai mult decît atît neparticiparea recurentului la soluționarea cererii impune direct și vădit îngrădirea accesului la justiție și asigurarea unei echități egale tuturor părților încadrate în procesul judiciar menționat.

La fel, instanța nu a ținut cont că la examinarea cererii de revizuire nu a ținut cont de faptul că obiect al revizuirii pot fi hotărârile încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești și poate fi declarată în baza temeiurilor specificate în art. 449 CPC. Lista temeiurilor este exhaustivă și nu poate fi completată, nu a luat în considerație faptul prezenței temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 a fost respinsă cererea avocatului Stela Sochircă în interesele

lui Piotr Loghin privind strămutarea pricinii civile la acțiunea înaintată de către Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc privind anularea înscrisului și acțiunea lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere la o altă instanță de același nivel. Cauza civilă nominalizată a fost remisă pentru soluționare în fond la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2014 a fost respins recursul declarat de către Alexandru Bogos în interesele lui Alexei Vozniuc și a fost menținută încheierea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 16 aprilie 2014.

La 20 mai 2014, Piotr Loghin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014.

A menționat drept temei de revizuire că instanțele la examinarea pricinii au încălcat normele de drept procedural făcând trimitere la art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, în urma reexaminării cererii de revizuire, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Piotr Loghin ca fiind inadmisibilă.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Articolul 449 Codul de procedură prevede expres temeiurile de declarare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art.449 lit. b) și art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Recurentul în cadrul examinării cererii de revizuire nu a invocat circumstanțe fundamentale și esențiale, care dacă ar fi fost cunoscute instanței la data pronunțării încheierii din 29 aprilie 2014 ar fi dus la o altă soluție, fiind expuse doar unele împrejurări formale și eronate care nu îndeplinesc condițiile legale și nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

De asemenea, corect instanța de judecată a stabilit că cererea de revizuire poate fi înaintată doar împotriva unui act judecătoresc ce ține de fondul cauzei, însă în speța dată a fost contestată cu cerere de revizuire o încheiere prin care nu a fost rezolvat fondul cauzei, iar argumentele recurentului în sensul dat nu pot fi reținute drept întemeiate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Chișinău privind respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453

Codul de procedură civilă are menirea înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Piotr Loghin ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04, Pîrnău și alții contra Moldovei din 31 ianuarie 2012.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Petru Loghin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Piotr Loghin împotriva lui Alexei Vozniuc cu privire la anularea înscrisului, recunoașterea înscrisului (recipisei) din 25 ianuarie 2012 ca fiind lipsită de efecte juridice, și cererea lui Alexei Vozniuc împotriva lui Piotr Loghin cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Cima

Ion Druță

Ion Corolevschi