

Prima instanță: judecătoria Buiucani – D. Dulghieru
Curtea de Apel Chișinău: E. Fistican, A. Șpac, N. Traciuc

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de Întreprinderea Individuală "Iancioglo Daniil" în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Octopus-Prof" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale "Iancioglo Daniil" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca fiind depus tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 18 octombrie 2011 SC "Octopus-Prof" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI "Iancioglo Daniil", solicitînd încasarea datoriei în baza facturii fiscale seria FV1022508 din 03 martie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare a mărfii din 23 aprilie 2010 în mărime de 1428,72 lei, a penalității contractuale în sumă de 2571,66 lei și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 aprilie 2012 acțiunea SC "Octopus-Prof" SRL s-a admis integral. S-a încasat de la ÎI "Iancioglo Daniil" în beneficiul SC "Octopus-Prof" SRL datoria în sumă de 1428,72 lei, penalitatea în mărime de 2571,66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 370 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, ÎI "Iancioglo Daniil" la 21 iulie 2014 a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii judecătoriei Buiucani din 18 aprilie 2012 și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă integral acțiunea. Totodată, apelanta a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 s-a respins cererea ÎI ”Iancioglo Daniil” cu privire la repunerea apelului în termen. S-a restituit apelul declarat de ÎI ”Iancioglo Daniil” ca depus în afara termenului legal.

La 29 ianuarie 2015 ÎI ”Iancioglo Daniil” a declarat recurs împotriva soluției instanței de apel, solicitând casarea integrală a încheierii cu repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, lezându-i dreptul apelantului la accesul liber la justiție și la un proces echitabil. Despre examinarea litigiului în instanța de judecată nu a cunoscut, ori toată corespondența a fost expediată la adresa juridică a ÎI ”Iancioglo Daniil”, care de fapt, își are dislocația pe altă adresă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Chișinău la 23 decembrie 2014 a pronunțat încheierea, prin care a respins cererea apelantului privind repunerea în termen a apelului cu restituirea acestuia.

Instanța de recurs reține că reprezentantul recurentei Daniil Iancioglo a fost prezent în ședința de judecată din 23 decembrie 2014.(f.d.85)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată integral în ședința de judecată în prezența recurentului, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 23 decembrie 2014.

Recurenta contrar prevederilor art.425 CPC, a declarat recurs la 29 ianuarie 2015 cu depășirea termenului de 15 zile.

Având în vedere că ÎI ”Iancioglo Daniil” a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la pronunțare, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decădere din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că reprezentantul recurentei, cunoscând despre

pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție a instanței de apel.

În această ordine de idei, este cert că depunând cererea de recurs la 29 ianuarie 2015 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 23 decembrie 2014, adică în afara termenului legal, recurenta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Argumentul recurente precum că a recepționat copia încheierii la 15 ianuarie 2015 nu constituie temei de a considera recursul depus în termen, ori termenul pentru recurentă curge din data când a fost pronunțată încheierea.

O cerere de repunere în termen a recursului din partea ÎI "Iancioglo Daniil" nu a parvenit.

Așadar, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarate de ÎI "Iancioglo Daniil" ca depus tardiv și a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală "Iancioglo Daniil".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale "Octopus-Prof" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii Individuale "Iancioglo Daniil" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas