

prima instanță - T. Molcianova
instanța de apel - N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial
Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la
anularea deciziei și cererea depusă de Natalia Arnaut împotriva Consiliului raional
Basarabeasca cu privire la anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, prin care a fost
admis apelul declarat de către Consiliul raional Basarabeasca, casată hotărîrea
Judecătoriei Basarabeasca din 18 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărîre, prin care cererile
de chemare în judecată au fost respinse.

c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la
anularea deciziei.

În motivarea acțiunii, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a indicat că
efectuînd controlul legalității actelor administrative, a stabilit că Consiliul raional
Basarabeasca a adoptat un act ilegal care urmează a fi anulat.

Astfel, menționează că Natalia Arnaut a fost eliberată din funcția de director al
IMSP "Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca" la data de 13 septembrie 2013, ori
termenul de 5 ani indicat în contractul individual de muncă încheiat cu Consiliul raional
Basarabeasca, a expirat la 29 august 2013, iar în aceste circumstanțe urmau a fi aplicate
prevederile art. 83 alin.4 Codul muncii, care prevede că dacă la expirarea termenului
contractului individual de muncă pe durată determinată, nici una din părți nu a cerut
încetarea lui și raporturile de muncă continuă de fapt, contractul se consideră prelungit

pe durată nedeterminată.

Deci, consideră că Natalia Arnaut a fost concediată fără a fi preavizată în scris, cu o lună înainte de expirarea termenului, din care considerente autoritatea emitentă a adoptat un act administrativ ilegal și care urmează a fi anulat.

Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat solicită anularea deciziei Consiliului raional Basarabeasca nr. 06/16 din 13 septembrie 2013.

La 24 decembrie 2013, Natalia Arnaut a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la anularea deciziei.

În motivarea cererii, Natalia Arnaut a menționat că prin decizia nr. 06/16 din 13 septembrie 2013 ”Cu privire la contractul individual de muncă”, Consiliul raional Basarabeasca a eliberat-o din funcția de director al IMSP ”Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca”, invocînd expirarea termenului contractului individual de muncă pe durată determinată.

Consideră că autoritatea emitentă a adoptat o decizie ilegală, fiind emisă contrar prevederilor legii.

La fel a menționat că la 28 martie 2008 a încheiat cu Consiliul raional Basarabeasca, care este fondatorul IMSP ”Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca, contractul individual de muncă pe un termen de 5 ani.

Totodată reiterează că nu a fost emisă o decizie privind preavizarea sa, iar înștiințarea nr. 319 din 16 august 2013 nu a primit-o din motiv că se afla în concediu anual. La 13 septembrie 2013 i-a fost deschis certificatul medical, în aceeași zi fiind eliberată din funcție.

Deci, în perioada 13 august 2013 – 08 octombrie 2013 s-a aflat în concediu medical, astfel la eliberarea sa din funcție, Consiliul raional Basarabeasca a încălcat legislația muncii care interzice încetarea contractelor de muncă cu persoanele care la moment se află în concediu medical.

Cu atît mai mult, că funcția de director a îndeplinit-o pînă la data de 05 noiembrie 2013, fapt ce se confirmă prin dispoziția nr. 206 din 05 noiembrie 2013 ”Cu privire la instituirea comisiei de primire-predare” și actul de predare-primire.

Natalia Arnaut solicită anularea deciziei Consiliului raional Basarabeasca nr. 06/16 din 13 septembrie 2013, cu restabilirea în funcția de director al IMSP ”Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca”.

Prin încheierea Judecătoriei Basarabeasca din 25 februarie 2014, au fost conexe în într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la anularea deciziei și cererea depusă de Natalia Arnaut împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la anularea deciziei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 18 aprilie 2014, cererile de chemare în judecată depuse de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la anularea deciziei și cererea depusă de Natalia Arnaut împotriva Consiliului raional Basarabeasca cu privire la anularea deciziei, au fost admise și anulată decizia Consiliului raional Basarabeasca nr. 06/16 din 13 septembrie 2013 ”Cu privire la contractul individual de muncă”.

Natalia Arnaut a fost restabilită în funcția de director al IMSP "Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Consiliul raional Basarabeasca, casată hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 18 aprilie 2014 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată au fost respinse.

La 22 decembrie 2014, Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, în motivarea recursului a menționat că la emiterea deciziei contestate, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

De asemenea, a menționat că în motivarea deciziei, instanța de apel a invocat respectarea cerinței de preavizare de către angajator, prevăzută de art. 83 al. (1) Codul muncii.

Astfel, menționează, necătînd la faptul că actul de comunicare nr. 3/9 este datat cu 16 august 2013, înștiințarea nemijlocită a avut loc la 04 septembrie 2013. Data de 04 septembrie 2013 a fost data revenirii Nataliei Arnaut din concediu, iar data încetării contractului individual de muncă pe durată determinată era 29 august 2013.

Prin urmare, menționează că preavizul emis de Președintele raionului Basarabeasca nu poate fi considerat ca o manifestare de voință a Consiliului raional Basarabeasca în privința încetării raporturilor de muncă cu Natalia Arnaut, deoarece înștiințarea în cauză a fost emisă de o autoritate unipersonală, pe cînd actul de numire a fost adoptat de către o autoritate colegială. Deci, consideră eronată concluzia instanței de apel în acest sens.

Suplimentar, reiterează că instanța de apel motivează concluzia și prin fapte ce au avut loc ulterior, constatînd reorganizarea instituției medico-sanitare publice, fapt ce nu corespunde adevărului.

Or, modificările înregistrate la Camera Înregistrării de Stat, țin doar de înregistrarea Regulamentului în redacție nouă și concomitent schimbarea denumirii în IMSP "Centrul de Sănătate Basarabeasca", ce nu servesc temeiuri de concediere în conformitate cu art. 86 Codul muncii.

Totodată invocă referitor la decizia nr. 07/03 din 05 noiembrie 2013 a Consiliului raional Basarabeasca, prin care a fost desemnată în calitate de director interimar Maria Beșleagă, concursul pentru ocuparea funcției de director al Centrului de Sănătate Basarabeasca nu a avut loc nici pînă astăzi, iar Maria Beșleaga, fiind vice-director, exercită interimatul funcției de director pînă la organizarea concursului.

Intimatul Consiliul raional Basarabeasca, prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat.

De asemenea, a menționat că Natalia Arnaut nu și-a exprimat dezacordul față de decizia instanței de apel din 29 octombrie 2014 și nu a declarat recurs.

Totodată a invocat că Natalia Arnaut nu poate fi repusă în funcția de director al IMSP Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca, din motiv că o astfel de instituție în

raionul Basarabeasca nu există.

Or, prin decizia Consiliului raional Basarabeasca nr. 03/08 din 28 martie 2014 și în baza actelor normative ale Ministerului Sănătății, IMSP Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca a fost reorganizată, devenind IMSP Centrul de Sănătate Basarabeasca, cu un nou Regulament de activitate, aprobat de Ministerul Sănătății, cu noi state de personal, instituția fiind înregistrată la Camera Înregistrării de Stat ca instituție nou creată.

Cu atât mai mult că prin decizia Consiliului raional Basarabeasca nr. 07/03 din 05 noiembrie 2013, în calitate de director interimar al IMSP Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca pe o perioadă determinată a fost desemnată Maria Beșleaga, iar urmare a reorganizării instituției, Maria Beșleaga a fost desemnată în calitate de șef al Centrului de Sănătate Basarabeasca.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel din 29 octombrie 2014, a fost recepționată de recurent la 17 decembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 104), astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cancelariei de Stat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei

instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (*Guerin versus Franța*).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cămarilor de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Hîncești al Cămarilor de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari