

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care a fost repusă în termen și admisă parțial contestația și cererea de validare a creanțelor depusă de către Veaceslav Robu și validată creanța înaintată de Veaceslav Robu față de debitorul SRL „Romanta Plus” în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr.8/2 din 07 iulie 2008, în sumă de 3500 euro cu titlu de creanță chirografară, în rest contestația de validare a creanțelor a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2014, SA „Banca de Economii” a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Bălan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost admisă cererea debitorului SA „Banca de Economii” și a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind numit ca administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Bălan Vladimir”. A fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor la 14 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost confirmată legalitatea hotărîri repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate și a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

La 01 iulie 2014, Veaceslav Robu a depus cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4/1, mun. Chișinău.

De asemenea, a solicitat validarea creanțelor în sumă de 36649 euro față de SRL „Romanta Plus” în baza contractului de investire a capitalului în construcția

casei de locuit nr. 53/41 din 17 aprilie 2008, precum și a creanței în mărime de 3500 euro, în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr. 8/2 din data de 17 iulie 2008.

Prin tabelul depus la 08 iulie 2014 suma creanței înaintată de Veaceslav Robu a fost contestată de administratorul procesului de insolabilitate, nefiind acceptată.

La 14 iulie 2014, Veaceslav Robu a depus contestație prin care a indicat că la 08 iulie 2014 a fost inclus în tabelul de creanțe cu atribuirea rangului de creditori chirografari cu rangul V. Cu această decizie este de acord și solicită validarea sa ca creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 cu suprafața de 101,6m.p. de la etajul 11 din scara 1 a casei situate pe str. Profesor Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău și introducerea modificărilor respective în tabelul de creanțe și lista creditorilor garantați a SRL „Romanta Plus”.

Tot la 14 iulie 2014 Veaceslav Robu a mai depus o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor garantat.

În motivarea cererii a indicat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost inițiată procedura de insolabilitate față de SRL „Romanta Plus”.

La 17 aprilie 2008 între ÎI „Tomailî Agro” și creditorul Veaceslav Robu a fost încheiat contractul nr. 53/41 de investire în construcția apartamentului nr. 41 cu suprafața de 101,6m.p. de la etajul 11 din scara 1 a casei de locuit situată pe str. Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100313,816.01 și contractul de investire în locul de parcare nr. 8/2 din data de 07 iulie 2008 din aceeași casă.

În baza acestui contract creditorul Veaceslav Robu a achitat către ÎI „Tomailî Agro” suma de 36649 euro, fapt ce se conformă prin dispozițiile de plată. Suma totală investită în construcția apartamentului și a locului de parcare constituie 401149 euro.

La 21 martie 2011 ÎI „Tomailî Agro” a încheiat contractul nr. 18 cu SRL „Romanta Plus” prin care i-a înstrăinat dreptul de proprietate asupra blocurilor locative de pe str. Ion Dumeniuc, 4 și Ion Dumeniuc, 4/1 aflate în construcție cît și obligațiunile care reies din contractele încheiate anterior cu investitorii privind construcția blocurilor locative.

La 26 mai 2014 datoria debitorului SRL „Romanta Plus” față de creditorul Veaceslav Robu conform contractului nr. 53/41 de investire în construcția apartamentului nr. 41 cu suprafața de 101,6m.p. de la etajul 11 din scara 1 constituie 36649 euro și contractului de investire în locul de parcare nr. 8/2 din data de 07 iulie 2008 constituie 3500 euro, în total suma de 40149 euro.

Prin urmare, solicită Veaceslav Robu recunoașterea sa în calitate de creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 din casa în construcție de pe str. Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău și a locului de parcare, validarea creanțelor garantate conform contractului nr. 53/41 din data de 17 aprilie 2008 de investire a capitalului în construcția casei de locuit situată pe str. Ion Dumeniuc 4/1 mun. Chișinău în sumă de 36649 euro și validarea creanțelor garantate conform contractului de investire în locul de parcare nr. 8/2 din 07 iulie 2008 ce constituie suma de 3500 euro, suma totală a creanțelor constituie 40149 euro.

Suplimentar a mai solicitat repunerea în termen a contestației pe motiv că nu a dispus de timp suficient pentru a depune contestația în termen. De asemenea a mai indicat că pe o situație similară Curtea Supremă de Justiție s-a expus în privința creditorului Danuța Alexandru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 a fost repusă în termen și a fost admisă parțial contestația și cererea de validare a creanțelor depusă de Veaceslav Robu. A fost validată creanța înaintată de Veaceslav Robu față de debitorul SRL „Romanta Plus” în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr.8/2 din 07 iulie 2008, în sumă de 3500 euro cu titlu de creanță chirografară, în rest contestația de validare a creanțelor a fost respinsă.

La 18 martie 2015, SA „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 05 martie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de Veaceslav Robu ca fiind tardivă.

Recurentul SA „Banca de Economii” în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de insolvabilitate, deoarece cererea de validare a creanțelor înaintată de către Veaceslav Robu nu se încadrează în prevederile art. 142 alin. (1) și (4) și art. 141 a Legii insolvabilității, și anume nu au fost anexate documente confirmative din care izvorăsc creanțele față de SRL „Romanta Plus” și actele de constituire a garanției, mai mult ca atît nu a fost semnată, iar semnătura a apărut după ce intimatul a făcut cunoștință cu actele pricinii după cîteva zile după ședința de validare.

Menționează că contractul de investiții în construcția spațiului locativ este lovit de nulitate absolută, întrucît acest contract a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative ale legislației civile și/sau fără intenții de a produce efecte juridice.

La fel, indică că ambele case de locuit grevate cu drept de ipotecă în favoarea băncii au fost transmise benevol băncii pentru realizarea dreptului său de creditor gajist, în baza acordului privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 1829 din 29 mai 2012. Însă factorii de decizii al SC „Romanta Plus” SRL au continuat procesul de recepționare a investițiilor în construcția spațiului locativ în casele gajate chiar și după 30 mai 2012, dată cînd imobilele în cauză nu puteau forma obiectul altor acte juridice, decît celora de înstrăinare a patrimoniului gajat în vederea stingerii datoriei la creditul nerambursat fapt ce determină survenirea nulității absolute a tuturor contractelor și acordurilor adiționale care au fost încheiate cu investitorii începînd cu data de 30 mai 2012.

În aceste condiții consideră că este prezent un litigiu de drept, iar conform art. 144 alin. (4) din Legea insolvabilității, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

La fel, menționează că contestația este depusă tardiv și prin urmare instanța de insolvabilitate urma să o respingă ca fiind depusă tardiv.

La 17 aprilie 2015, reprezentantul intimatului Veaceslav Robu, Denis Grecu a depus referințe prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Banca de Economii” la 18 martie 2015 în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvabilitate se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost admisă cererea debitorului SA „Banca de Economii” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Romanta Plus”, fiind numit ca administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Bălan Vladimir”. A fost stabilită data ședinței de validare a creanțelor creditorilor SRL „Romanta Plus” și data primei adunări a creditorilor la 14 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost confirmată legalitatea hotărâri repetate a creditorilor SRL „Romanta Plus” în proces de insolvabilitate și a fost intentată procedura de restructurare față de debitorul SRL „Romanta Plus”.

La 01 iulie 2014, Veaceslav Robu a depus cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 din str. Profesor Ion Dumeniuc, 4/1, mun. Chișinău și validarea creanțelor în sumă de 36649 euro față de SRL „Romanta Plus” în baza contractului de investire a capitalului în construcția casei de locuit nr. 53/41 din 17 aprilie 2008, precum și a creanței în mărime de 3500 euro, în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr. 8/2 din data de 17 iulie 2008.

Prin tabelul depus la 08 iulie 2014 suma creanței înaintată de Veaceslav Robu a fost contestată de administratorul procesului de insolabilitate, nefiind acceptată.

La 14 iulie 2014, Veaceslav Robu a depus contestație prin care a indicat că la 08 iulie 2014 a fost inclus în tabelul de creanțe cu atribuirea rangului de creditori chirografari cu rangul V. Cu această decizie este de acord și solicită validarea sa ca creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 cu suprafața de 101,6m.p. de la etajul 11 din scara 1 a casei situate pe str. Profesor Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău și introducerea modificărilor respective în tabelul de creanțe și lista creditorilor garantați a SRL „Romanta Plus”.

Tot la 14 iulie 2014 Veaceslav Robu a mai depus o cerere de admitere a creanțelor prin care a solicitat recunoașterea sa în calitate de creditor garantat în privința apartamentului nr. 41 din casa în construcție de pe str. Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău și a locului de parcare, validarea creanțelor garantate conform contractului nr. 53/41 din data de 17 aprilie 2008 de investire a capitalului în construcția casei de locuit situată pe str. Ion Dumeniuc 4/1 mun. Chișinău în sumă de 36649 euro și validarea creanțelor garantate conform contractului de investire în locul de parcare nr. 8/2 din 07 iulie 2008 ce constituie suma de 3500 euro, suma totală a creanțelor constituie 40149 euro. Suplimentar a mai solicitat repunerea în termen a contestației pe motiv că nu a dispus de timp suficient pentru a depune contestația în termen.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 martie 2015 a repus în termen și a admis parțial contestația și cererea de validare a creanțelor depusă de Veaceslav Robu. A validat creanța înaintată de Veaceslav Robu față de debitorul SRL „Romanta Plus” în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr.8/2 din 07 iulie 2008, în sumă de 3500 euro cu titlu de creanță chirografară, în rest contestația de validare a creanțelor a fost respinsă.

Drept temei de repunere în termen a contestației și de admitere acesteia instanța de insolabilitate s-a bazat pe art. 116 alin. (1) și (4) CPC, art. 6 alin. (4) și (5), 34 alin. (2) și (5), 34 alin. (1), art. 140 alin. (1), art. 141 alin (1), art. 143 alin. (5) și (6), art. 144 alin. (3) și (9) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc de dispoziție contestat în coroborare cu actele pricinii, consideră că instanța de insolabilitate prin încheierea din 05 martie 2015 a aplicat corect normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Conform art. 6 alin. (4) și (5) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare de la publicare.

În corespundere cu prevederile art. 34 alin. (2) și (5) din Legea insolvenității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Dispozitivul hotărârii trebuie să conțină notificarea intentării procedurii de insolvență care va cuprinde: termenul-limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, care va fi de până la 45 de zile calendaristice de la data intentării procedurii precum și un apel special adresat creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la lit. a); data ședinței de validare a creanțelor, care nu va depăși 30 de zile calendaristice de la expirarea termenului prevăzut la lit. b).

Art. 35 alin. (1) din Legea insolvenității nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că dispozitivul hotărârii de intentare a procedurii de insolvență se remite spre publicare de către administrator în termen de 2 zile lucrătoare din data adoptării, conform art. 7.

După cum rezultă din prevederile art. 144 alin. (3) din Legea insolvenității, instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Conform art. 144 alin. (9) din Legea insolvenței, instanța de insolvență soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanței este executorie pentru administratorul insolvenței/lichidator și pentru toți creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Conform prevederilor art. 143 alin. (5) și (6) al Legii insolvenței, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de către debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate.

Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Astfel, după cum rezultă din materialele dosarului conform hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate termenul limită de depunere a creanțelor creditorilor față de patrimoniul SRL „Romanta Plus” a fost stabilit la 04 iulie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit de pînă la data de 11 iulie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 14 iulie 2014.

Veaceslav Robu a depus cererea de validare a creanței în termenul stabilit de către instanța de judecată și anume la 01 iulie 2014. Tabelul creanțelor a fost depus la 08 iulie 2014.

Instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate a repus în termen contestația intimatului Veaceslav Robu pe motiv că nu a dispus de timp suficient din motive neimputabile acestuia.

Din probele administrate la actele pricinii cu certitudine rezultă că tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de către administratorul insolabilității la 08 iulie 2014, într-o zi de marți, iar ziua de 14 iulie 2014, cînd a fost stabilită ședința de validare a creanțelor, a fost zi de luni, iar, pentru a se încadra în termenul de depunere a contestației creditorul urma să depună contestația chiar în ziua parvenirii în instanța de insolabilitate a tabelului definitiv, și anume, la 08 iulie 2014, fapt care este dificil a fi realizat.

În aceste condiții se deduce că creditorul Veaceslav Robu a avut insuficient timp pentru a lua cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, precum și d a depune contestația în termen de 3 zile, acordat prin prisma art. 144 alin.(2) a Legii insolabilității, astfel, încît a fost și în imposibilitate de a se încadra în termenul prevăzut de norma legală pentru a înainta dezacordul cu creanțele din tabelul definitiv prezentat de către administratorul insolabilității.

Conform art. 140 alin. (1) din Legea insolabilității 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează instanță.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judece cu excepțiile stabilite la art. 19 .

Iar, art. 142 alin. (1) din Legea insolabilității stipulează că creanțele se supun procedurii de verificare prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

În dependență de prioritatea ce o au la satisfacerea creanțelor, creditorii se împart în creditorii garantați, creditorii chirografari și creditorii ale căror creanțe au apărut în legătură cu intentarea procesului de insolabilitate.

Conform art. 2 din Legea insolabilității, creditorii chirografari - clasă de creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sînt asigurate prin garanții; creditorii garantați - clasă de

creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și sînt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

Potrivit art. 42 alin. (1) din Legea insolvenței, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolvență are o creanță patrimonială față de debitor.

Conform art. 50 din Legea insolvenței, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat. Prevederea alin. (1) se aplică și creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său; creditorului care are un drept de retenție; creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Prin urmare, atele pricinii denotă că, Veaceslav Robu a încheiat cu SRL „Roma Plus” la data de 17 aprilie 2008 contractul de investire a capitalului în construcția casei de locuit nr. 53/41.

La cererea de validare a creanțelor potențialul creditor Veaceslav Robu a anexat copii-xerox neautentificate ale chitanțelor privind plata sumelor de bani în contul contractului nr. 53/41.

În conformitate cu art. 138 alin. (4) CPC, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanțele pricinii trebuie confirmate numai cu documente în original sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum și în alte cazuri cînd instanța consideră necesară prezentarea originalului.

Conform art. 122 alin. (1) - (2) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Art. 117 alin. (1) CPC stipulează că, probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Reieșind din probele anexate și conform normelor procedurale enunțate instanța de insolvență corect a reținut că copiile neautentificate ale chitanței de plată nu pot fi admise în calitate de probă, de către instanța de insolvență, deoarece acestea nu corespund normelor procedurale privind autentificarea înscrisurilor.

Astfel în cadrul examinării pricinii potențialul creditor Robu Veaceslav nu a prezentat originalele bonurilor de plată, indicînd că acestea au fost anexate la cerere împreună cu contractul, însă i-a fost restituit fără bonurile de plată în original.

Iar, după cum rezultă din explicațiile administratorului insolvenței, contractul de investiții nr. 53/41 din 17 aprilie 2008 încheiat cu Robu Veaceslav, nu este reflectat în evidența contabilă, lipsesc alte acte ce ar confirma încheierea unui asemenea contract.

De asemenea, instanța de insolabilitate temeinic a reținut ca pertinente și argumentele precum că în contractele încheiate în acea perioadă a fost indicată strada Sadoveanu, deoarece mai târziu au fost atribuite blocurilor locative adresele: str. I. Dumeniuc, 4 și 4/1.

Mai mult, în contractul de construcție a parării din 07 iulie 2008, este indicat corect că blocul locativ se află pe str. M. Sadoveanu. Astfel, faptul că într-un contract ulterior este indicată strada corectă, care se indică în toate contractele din acea perioadă, trezește dubii privind valabilitatea contractului nr. 53/41 din 17 aprilie 2008. În acest sens, corect au fost reținute argumentele administratorului insolabilității privind faptul că contractul nr. 53/41 a fost încheiat fictiv, cu o dată din urmă, fapt ce motivează eroarea comisa la adresă. Or, la 17 aprilie 2008, adresa blocului locativ era în str. M. Sadoveanu.

Prin urmare, având în vedere lipsa probelor pertinente ce ar confirma achitarea sumelor de bani în contul debitorului SRL „Romanta Plus” sau ÎI „Tomaili Argo”, în context cu faptul că un asemenea contract lipsește în evidența contabilă, precum și faptul că, în contract este indicată str. Ion Dumeniuc, deși în alte contracte din acel timp a fost indicată strada Sadoveanu, temeinic și legal instanța de insolabilitate a ajuns la concluzia respingerii cererii de validare a creanței în partea patrimoniului SRL „Romanta Plus” cu titlu de creanță garantată din contul apartamentului nr. 41, situat pe str. Ion Dumeniuc 4/1, mun. Chișinău.

Însă, în ceea ce se referă la validarea creanței în mărime de 3500 euro, instanța de recurs consideră că instanța de insolabilitate întemeiat a validat creanța în baza contractului de investire a mijloacelor bănești în locul de parcare nr.8/2 din 07 iulie 2008, deoarece faptul investirii sumei de 3500 euro este confirmat prin chitanța anexată la actele cauzei, originalul căreia a fost prezentat instanței în ședința de judecată.

Totodată se reține că parcare nu constituie o locuință, prin prisma art. 50 din Legea insolabilității, și prin urmare instanța de insolabilitate corect a conchis că creanța nu poate fi considerată a fi una garantată, ci chirografară.

Ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolabilitate întemeiat a repus în termen și a admis parțial contestația depusă de către Veaceslav Robu cu privire la validarea creanțelor în mărime de 3500 euro de debitorul SRL „Romanta Plus” în proces de insolabilitate, ca creanță chirografară.

Nu pot fi reținute argumentele recurente precum că contractele de investiție în construcția spațiului locativ sunt lovite de nulitate absolută, deoarece la materialele pricinii nu sunt probe că contractul în speță este declarat nul printr-o hotărâre irevocabilă sau dacă acesta este contestat în modul prevăzut de lege. Cu atât mai mult că cererea lui Veaceslav Robu de validare a creanței cu titlu de creanță garantată din patrimoniul SRL „Romanta Plus” și anume în baza contractului de investiții a capitalului în construcția casei de locuit nr. 53/41 din 17 aprilie 2008 prin încheierea contestată a fost respinsă de către instanța de insolabilitate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau

de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Banca de Economii” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Druță

Ion Corolevschi