

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Gherman Radu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională
“Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Gherman Radu cu
privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 27 februarie 2012 Asociația Profesională “Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” (în continuare A.P. „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gherman Radu cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 12 martie 2009 a avut loc un accident rutier, iar în temeiul hotărârii judecătorești Botanica mun. Chișinău din 30 aprilie 2009 Gherman Radu a fost recunoscut culpabil de producerea acestuia.

Susține că, prin hotărârea judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 21 septembrie 2010 s-a încasat din contul său în beneficiul lui Cazac Anatolii suma de 50338 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 1489 lei cu titlu de taxă de stat, în total suma de 51827 lei.

Menționează că, la data achitării despăgubirii persoanei păgubite a obținut dreptul de a înainta acțiune în ordine de regres față de Gherman Radu în vederea încasării sumei de 51827 lei.

Prin hotărârea Judecătorești Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2014, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Gherman Radu în beneficiul Asociației Profesionale “Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în ordine de regres despăgubirile de asigurare în sumă de 50338 lei, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă

de 1554,81 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei, iar în total suma de 54392,81 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea Asociației Profesionale “Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în partea încasării sumei de 1489 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei.

La data de 18 iulie 2014 Gherman Radu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 s-a respins cererea lui Gherman Radu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i lui Gherman Radu despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1166,10 lei, stabilindu-i pentru aceasta un termen pînă la 10 decembrie 2014 pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 s-a respins recursul declarat de Gherman Radu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 s-a restituit lui Gherman Radu cererea de apel și s-a remis în adresa apelantului Gherman Radu cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 23 martie 2015 Gherman Radu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii și adoptarea unei noi decizii prin care să fie pusă pe rol și examinată în fond cererea de apel depusă de dînsul.

În motivarea recursului a invocat că, despre data examinării cererii sale de apel din 05 martie 2015 nu a cunoscut, iar prin încheierea recurată i se încalcă dreptul său la un proces echitabil.

Afirmă că, nu este de acord cu argumentele instanței de apel or, cererea de apel depusă la 18 iulie 2015 este motivată fiind necesară doar achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Gherman Radu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Instanța de recurs reiterează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2014, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Gherman Radu în beneficiul Asociației Profesionale “Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în ordine de regres despăgubirile de asigurare în sumă de 50338 lei, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 1554,81 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei, iar în total suma de 54392,81 lei. S-a respins ca neîntemeiată cererea Asociației Profesionale “Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în partea încasării sumei de 1489 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2500 lei (f.d. 98-100).

La data de 18 iulie 2014 Gherman Radu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 96-97).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 s-a respins cererea lui Gherman Radu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, comunicându-i lui Gherman Radu despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1166,10 lei, stabilindu-i pentru aceasta un termen până la 10 decembrie 2014 (f.d. 107-109).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 ianuarie 2015 s-a respins recursul declarat de Gherman Radu și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 (f.d. 120-124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 s-a restituit lui Gherman Radu cererea de apel și s-a remis în adresa apelantului Gherman Radu cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 132-135).

Instanța de recurs constată ca fiind abuzive afirmațiile recurentului or, la materialele cauzei este anexat avizul de primire semnat de Gherman Radu (f.d. 127) prin care se confirmă faptul recepționării citației de către acesta la data de 27 februarie 2015 precum și despre înștiințarea în privința datei, locului și orei desfășurării ședinței de judecată stabilite pentru 05 martie 2015 în vederea constatării lichidării neajunsurilor enumerate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, concomitent menționându-se în cuprinsul avizului nominalizat supra despre necesitatea prezentării bonului de plată a taxei în sumă de 1166,10 lei.

Luând în considerare cele relatate mai sus, instanța de recurs consideră ca fiind irelevantă analiza respectării condițiilor de formă a apelului declarat de Gherman Radu prin prisma art. 365 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gherman Radu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Gherman Radu ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat