

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” din mun. Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2014,

c o n s t a t ă

La 20 februarie 2014 Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” din mun. Bălți s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii s-a indicat că în urma efectuării unui control operativ la data de 13.02.2013 în magazinul amplasat în mun. Bălți, str. Independenței 10, ce aparține ÎCCA „Angrocoop” mun. Bălți, colaboratorii Inspectoratului Fiscal Bălți au întocmit actul nr. 1-617364 și au scos din vînzare o sticlă cu votcă „Cereal”, vol. 0,5 litri, marcată cu timbrul de acciz nr.1103009685888, îmbuteliată la SRL „Alcolux” și o sticlă cu votcă „Belenicaia”, vol.0,5 litri, marcată cu timbrul de acciz nr.1103009679263, îmbuteliată la SRL „Alcolux”.

Menționează că în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.5722 din 20.08.2013, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți a emis decizia nr. 2633 din 06.12.2013 prin care a aplicat Întreprinderii cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” mun. Bălți, pentru încălcarea legislației fiscale, conform art. 262 din

Codul Fiscal, amendă în mărime de 100 000 lei pentru comercializarea băuturilor alcoolice cu timbre de acciz falsificate.

Indică că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr.102 din 31.01.2014 a fost respinsă contestația și menținută decizia nr.2633 din 06.12.2013.

Reclamantul consideră decizia dată neîntemeiată, indicînd în acest sens că marcarea sticlelor cu timbre de acciz a băuturilor alcoolice se efectuează de producătorul SRL „Bojo Vin”, iar din informația oficială, timbrele de acciz cu așa numere într-adevăr aparțin producătorului.

Susține că, ÎCCA „Angrocoop” din mun. Bălți în calitate de cumpărător nu are posibilitate reală în momentul procurării producției de a efectua controlul pentru a depista dacă timbrele corespund cerințelor sau nu, iar legislația în vigoare, inclusiv Legea nr.1100 din 30.06.2000 cu privire la fabricarea și circulația alcoolului etilic și a producției alcoolice, Codul fiscal, nu prevăd obligația contribuabilului de a verifica elementele de protecție ale timbrelor de acciz la primirea producției alcoolice în baza facturilor fiscale și deținerea dispozitivelor speciale pentru verificarea timbrelor cu raze ultraviolete și cu raze infraroșii. Fără deținerea acestor dispozitive, elementele de protecție nu pot fi verificate. Inspectorii fiscali, în cadrul controlului de la 13.02.2013, doar au presupus că timbrele de acciz sunt posibil falsificate, dar nu au stabilit cu certitudine, la fața locului, că timbrele de acciz nu corespund modelului-tip.

Menționează că, inițial la data de 18.08.2013, sticlele cu votcă au apărut la expertul L. Ababii și a fost întocmit actul de constatare nr. 164, după ce sticlele au apărut la alt expert D.Scifos, care a întocmit Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 5722 din 20.08.2013. Indică că, între experți sunt diferite concluzii, însă nici unul nu a răspuns dacă sunt falsificate timbrele sau nu, concluzia fiind efectuată de colaboratorul Inspectoratului Fiscal, dar nu de un specialist în domeniu.

Mai menționează reclamantul că nu este clar unde s-au aflat sticlele cu votcă mai mult de două luni, indicînd că la prima examinare timbrele de acciz au fost aplicate pe sticle sub pelicula transparentă de protecție, însă reiese că după examinare pelicula era scoasă, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea expertizei.

La fel, indică că după cum rezultă din actele Inspectoratului Fiscal mun. Bălți, inspectorii fiscali nu au sigilat sticla luată pentru efectuarea expertizei și nici nu au sigilat ambalajul în care a fost plasată, în consecință, autoritatea fiscală nu a protejat accesul la producția alcoolică și timbrul de acciz, fapt ce a putut determina schimbarea timbrului de acciz de către orice altă persoană.

A mai indicat reclamantul că conform raportului marfa era transmisă la expertiză nesigilată, fără plombuire, timbrul de acciz a fost dezlipit și rupt de pe sticlă, cu toate că la ziua retragerii bunurilor în proces-verbal nu era indicat că timbrele sunt rupte de pe sticlă.

Consideră că ridicarea sticlelor pentru expertiză a avut loc cu încălcarea normelor legislației în vigoare, iar din acest motiv bunurile sechestrate și procesul-verbal nu pot fi luate ca dovadă.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Bălți nr. 2633 din 06.12.2003 și deciziei nr. 102 din 31.01.2014, precum și de a considera ca fiind neîntemeiat actul Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 1-617364 din 13.02.2013.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” din mun. Bălți, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014 s-a respins apelul declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 09 iunie 2014.

La 31 decembrie 2014 Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale.

Susține că instanțele de judecată au ignorat faptul că sticlele cu timbre de acciz au fost scoase din vînzare și transmise la expertiză cu încălcări ale legislației, și anume indică că marfa a fost transmisă la expertiză nesigilată.

La fel, menționează că în concluzia expertului nu este indicat nimic despre falsificarea timbrelor, iar concluzia dată a fost efectuată de colaboratorul Inspectoratului fiscal și nu de un specialist în domeniu.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” din mun. Bălți urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întreprinderea cooperatistă de comerț angro „Angrocoop” din mun. Bălți este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” din mun. Bălți, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Întreprinderea cooperatistă de comerț angro, „Angrocoop” din mun. Bălți, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi