

prima instanță: V.Derevenco
instanța de apel: A.Curdov, E.Dimina, A.Șpac

dosarul nr. 2ra-903/15

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gagauz Anton, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Gagauz Anton împotriva întreprinderii de stat, organizația concertistică și de impresariat „Moldova-Concert” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, dobînzii pentru reținerea salariului și prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Gagauz Anton și menținută hotărîrea Judecătoriei Comrat din 25 aprilie 2014 de admitere în parte a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 30 octombrie 2013, Gagauz Anton a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS OCI „Moldova-Concert” cu privire la anularea ordinelor, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, dobînzii pentru reținerea salariului și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul întreprinderii în funcție de mașinist de scenă.

Sustine că, la 05 iunie 2013 pîrîtul i-a prezentat ordinul nr. 13 din 28 mai 2013, potrivit căruia a fost preavizat că va fi concediat în legătură cu reducerea numărului de personal, potrivit căruia funcția lui, de mașinist de scenă, a fost redusă.

La 02 august 2013 a cunoscut că, în cadrul filialei ÎS OCI „Moldova-Concert” există funcții vacante de paznic și șofer și tot la 02 august 2013 prin cererea scrisă a

solicitat transferarea lui în funcția de paznic sau într-o altă funcție vacantă existentă la acel moment, însă a fost ignorat și refuzat să o înregistreze.

Astfel, refuzând să semneze și să înregistreze cererea, la 03 august 2013 a expediat în adresa pîrîtului prin intermediul oficiului poștal, cererea de transfer într-o altă funcție vacantă, la care nu a primit răspuns.

Consideră concedierea sa ilegală, deoarece contravine art. 88 alin. (1) Codul muncii.

Solicită reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererea de completare a cerințelor, obligarea pîrîtului de a prezenta copia ordinului de concediere și de a elibera informația cu privire la funcțiile vacante în cadrul ÎS OCI „Moldova-Concert”; anularea ordinului ÎS OCI „Moldova-Concert” nr.20 din 01 iulie 2013, în partea acordării concediului fără întreținere, cu termenul de o lună, începînd cu 01 iulie 2013 și pînă la 31 iulie 2013, anularea pct. 3 al ordinului ÎS OCI „Moldova-Concert” nr. 23 din 01 august 2013 în partea eliberării din funcția de mașinist al scenei, începînd cu 05 august 2013; restabilirea în funcția de paznic, începînd cu 06 august 2013, cu salariul de funcție conform schemei de încadrare; încasarea de la ÎS OCI „Moldova-Concert” a salariului pentru absența forțată de la lucru în funcția de mașinist al scenei, începînd cu 01 iulie 2013 și pînă la 05 august 2013 în mărime de 813.75 lei lunar; salariului pentru absența forțată de la lucru în funcția de paznic, începînd cu 06 august 2013 și pînă la data emiterea hotărîrii judecătorești, în mărimea salariului de funcție al paznicului, în mărime de 1 635.60 lei lunar; dobînzilor de întîrziere la calcularea și achitarea salariului în perioada 01 iulie 2013 pînă la 05 august 2013, în mărime de 146.47 lei și prejudiciului moral în mărime a trei salarii medii statistice în Republica Moldova la ziua emiterii hotărîrii judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 25 aprilie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut ilegal și s-a anulat ordinul ÎS OCI „Moldova-Concert” nr.20 din 01 iulie 2013, în partea acordării lui Gagauz Anton a concediului fără întreținere, cu termenul de o lună, începînd cu 01 iulie 2013 și pînă la 31 iulie 2013, încasarea de la ÎS OCI „Moldova-Concert” în beneficiul lui Gagauz Anton salariul mașinistului scenei pentru perioada 01 iulie 2013 pînă la 31 iulie 2013 în mărime de 697.50 lei, precum și 125.55 lei cu titlu de dobîndă de 0,1% din suma neachitată în termen. S-a recunoscut ilegal și s-a anulat pct. 3 al ordinului ÎS OCI „Moldova-Concert” nr. 23 din 01 august 2013, în partea eliberării lui Gagauz Anton din funcția de mașinist al scenei, începînd cu 05 august 2013; restabilirea lui Gagauz Anton în funcția ocupată pînă la eliberarea lui din funcția de mașinist al scenei. S-a încasat de la ÎS OCI „Moldova-Concert” în beneficiul lui Gagauz Anton 6 068.25 lei cu titlu de salariul mașinistului scenei pentru perioada de timp începînd cu 06 august 2013 și pînă la

25 aprilie 2014 și prejudiciul moral în mărime de 4 185 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2014, cererea de apel depusă de către ÎS OCI „Moldova-Concert” a fost restituită, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de către Gagauz Anton și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 23 ianuarie 2015, Gagauz Anton a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrilor judecătorești în partea respingerii cerințelor de restabilire în funcția de paznic și încasarea prejudiciului material și moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de admitere a cerințelor integral.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece instanța a dispus restabilirea în funcția de mașinist al scenei, însă o astfel de funcție în cadrul întreprinderii lipsește, fiind redusă.

Astfel, instanța de apel nu a luat în considerare faptul că nu s-a solicitat de fapt anularea ordinului nr. 13 din 28 mai 2013, însă în pct. 3 și 4 s-a făcut referire la acesta și s-a indicat că cerința urmează a fi admisă, deoarece ordinul a fost emis ilegal.

Suplimentar a indicat că, la materialele cauzei au fost anexate suficiente probe în vederea restabilirii lui în funcția de paznic și încasarea prejudiciului material și moral solicitat.

Prin referința depusă la 10 aprilie 2015 ÎS OCI „Moldova-Concert” a susținut că recursul este inadmisibil, întrucît nu se încadrează în temeiurile art. 432 CPC.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul îl consideră depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost pronunțată la 29 octombrie 2014 și expediată părților la 19 noiembrie 2014, recepționată la 22 noiembrie 2014 (f.d. 151), astfel, recursul depus la 21 ianuarie 2015 a fost declarat în interiorul termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gagauz Anton urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gagauz Anton este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Gagauz Anton în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gagauz Anton ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gagauz Anton se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi