

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Ilnstal”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ilnstal” împotriva gospodăriei țărănești „Nicolai Creciun” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 prin care s-a admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Ilnstal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă

La 11 noiembrie 2013 SRL„Ilnstal” s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva gospodăriei țărănești „Nicolai Creciun” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, SRL„Ilnstal” a livrat conform ordinelor de plată și facturilor fiscale către gospodăria țărănească „Nicolai Creciun” marfă în formă de produse chimice în sumă totală de 93 639, 20 lei, iar ultimul urma să le achite.

Indică că pîrîtul a stins datoria în sumă de 78 163 lei, acumulînd astfel o datorie de 15 476, 20 lei.

Prin scrisoarea din 15 iulie 2013, remisă în adresa pîrîtului, s-a solicitat executarea benevolă a plăților restante, însă aceasta a rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul, încasarea de la gospodăria țărănească „Nicolai Creciun” în beneficiul SRL„Ilnstal” a datoriei în mărime de 15 476, 20 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 august 2014 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca tardivă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, SRL„Ilnstal” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 s-a admis apelul declarat de SRL „Ilinstal”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 august 2014 și s-a emis o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2015 SRL „Ilinstal” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost una arbitrară.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Ilinstal” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Ilinstal” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Ilinstal”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Ilinstal”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi