

Prima instanță: Judecătoria Criuleni
Judecător – A. Cazacu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători – N. Traciuc
A. Marina
I. Cotruță

dosar nr.2r-285/15

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
judecătorii

Svetlana Novac
Sveatoslav Moldovan și Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Cotovici Simion prin intermediul reprezentantului – V. Constantinov,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria c. Hrușova, r. Criuleni împotriva lui Cotovici Simion privind repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit cererea de apel declarată de Cotovici Simion,

c o n s t a t ă:

La data de 23 octombrie 2013, Primăria comunei Hrușova, r-ul Criuleni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cotovici Simion cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea judecătorei Criuleni, emisă la 26 iunie 2014, s-a admis acțiunea Primăriei comunei Hrușova, r-ul Criuleni, împotriva lui Cotovici Simion cu privire la repararea prejudiciului material ca întemeiată. S-a încasat de la Cotovici Simion în beneficiul Primăriei comunei Hrușova, r-ul Criuleni suma de 251950 lei. S-a încasat de la Cotovici Simion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7558,50 lei.

La 01 august 2014, Cotovici Simion a contestat hotărârea instanței de fond cu o cerere de apel nemotivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 03 decembrie 2014, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău, nu a dat curs cererii de apel declarate de Cotovici Simion împotriva hotărârii judecătorești Criuleni, emisă la 26 iunie 2014, în pricina nr.2-142/14, intentată la cererea Primăriei Hrușova, r-nul Criuleni de chemare în judecată a lui Cotovici Simion privind repararea prejudiciului. S-a oferit apelantului un termen rezonabil pînă la data de 19 februarie 2015, orele 12.00 pentru depunerea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în valoare de 5669 lei.

La 18 februarie 2015 prin intermediul cancelariei a parvenit cererea de apel motivată la fel și cererea lui Cotovici Simion privind scutirea parțială de plata taxei de stat, limitîndu-se cu taxa achitată în valoare de 500 lei din motivul stării materiale precare.

Prin încheierea din data de 19 februarie 2015, s-a respins cerere lui Cotovici Simion cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și s-a restituit apelul declarat de către Cotovici Simion din motivul că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel.

Invocînd ilegalitatea acesteia, la data de 05 martie 2015, Cotovici Simion a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 de restituire a cererii de apel și cu repunerea în termen a apelului declarat.

În motivarea recursului, recurentul Cotovici Simion, prin intermediul reprezentantului - avocatul V. Constantinov a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

Totodată, consideră recurentul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentul, copia încheierii recurate a primit-o la 20 februarie 2015, iar recursul a fost declarat la 05 martie 2015, astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La data de 20 martie 2015, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa Primăriei c. Hrușova, r. Criuleni copia cererii de recurs depuse de către Cotovici Simion, cu comunicarea concomitentă despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării recursului, Primăria c. Hrușova, r. Criuleni nu a depus referința în vederea exprimării opiniei vis-à-vis de circumstanțele enunțate, fapt din care considerente, instanța de recurs dispune examinarea recursului în lipsa acesteia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015.

În favoarea concluziei sus-enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Cotovici Simion împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din data de 26 iunie 2014. S-a oferit acestuia termen rezonabil pînă la data de 19 februarie 2015, ora 12.00 pentru depunerea apelului motivat și pentru achitarea taxei de stat în valoare de 5669 lei.

Pînă la data stabilită, Cotovici Simion nu a îndeplinit integral indicațiile instanței de apel, fapt din care considerente prin încheierea din 19 februarie 2015 cererea de apel a fost restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele anexate la dosar, consideră oportun de a menționa faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel din motivul neachitării taxei de stat, fapt menționat expres de către recurent în cererea de recurs.

La caz, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel precum că, apelantul la depunerea apelului nu a achitat integral taxa de stat.

În conformitate cu art. 364 al. (1) Cod de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 al. (4) Cod de Procedură Civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 al. (1) Cod de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, instanța de recurs constată că pentru stabilirea situației materiale va aprecia: situația în baza actelor confirmative ale acestor circumstanțe (avizul

Comisiei pentru protecție socială, certificat despre mărimea salariului, pensiei sau a altor venituri; existența la întreținere a copiilor minori sau a altor persoane etc.), cu luarea în considerare: a valorii patrimoniului disponibil al persoanei, a valorii acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Recurentul Cotovici Simion solicitând, scutirea de la plata taxei de stat a motivat că se află într-o stare financiară precară, prezentând un certificat eliberat de către BC “Moldindconbank” SA, potrivit căruia se confirmă luarea unui credit bancar de către recurent, iar salariu mediu lunar al acestuia constituie 5265 lei.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide drept întemeiată concluzia instanței de apel, privind respingerea cererii recurentului de scutire de la plata taxei de stat, dat fiind faptul că deși recurentul a anexat certificatul de salariu și certificatul de credit, acest fapt nu presupune că el se află într-o situație materială grea ce nu-i permite achitarea taxei de stat, prin urmare în lipsa unor probe ce ar confirma că recurentul Cotovici Simion nu dispune de alte venituri decât salariul, sau că are la întreținere copii minori, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune asupra scutirii de la plata taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că, în situația din speță, prin încheierea de a nu da curs cererii de apel, cu obligarea achitării taxei de stat, nu a fost încălcat dreptul apelantului/recurentului Cotovici Simion privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de internațională, dat fiind faptul că acesta pînă la restituirea cererii de apel a avut suficient timp la dispoziție în vederea înlăturării neajunsurilor.

Or, CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975,), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs United Kingdom* 28 mai 1985). Însă, limitările sunt în concordanță cu art. 6 parag. 1 CEDO, decât dacă acestea urmărește un scop legitim și există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit. (cauza *Bellet vs France* §-31, *Garcia Manibardo vs Spain* §-44).

Astfel, la caz Colegiul reține că în situația din speță limitările instituite de legiuitor privind necesitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel corespunde cerințelor prevăzute de art. 6 parag. 1 CEDO privind dreptul de acces la un tribunal și corespunde cerințelor instituite de CtEDO prin jurisprudența sa: - cerința privind scopul legitim al limitării – este îndeplinită, avînd în vedere că

întindere acestor taxe este stabilită sub forma unui procent din valoarea aflată în litigiu și fiind instituit un plafon maxim de care nu poate trece mărimea taxei de stat chiar dacă valoarea acțiunii este mai mare, iar CtEDO a confirmat că aceste taxe privesc buna administrare a justiției și vizează atât descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției.(cauza Weissman și alții împotriva României §-35, Tolstoy Miloslavsky v. the United Kingdom §-61) - raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit, pentru a stabili dacă este respectat acest raport rezonabil între impunerea plății taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și scopul legitim urmărit privind buna administrare a justiției, descurajarea justițiabililor în formularea unor cereri, abuzive cât și asigurarea de fonduri pentru funcționarea justiției urmează să cercetăm următorii factori și anume - cuantumul sumei ce trebuie plătit de reclamant raportat la veniturile sale.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a concluzionat că cererea de apel nu corespunde exigențelor prevăzute de art. art. 364, 365 și 368 al. (1) Cod de Procedură Civilă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Cotovici Simion depus prin intermediul reprezentantului – avocatul V. Constantinov

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria c. Hrușova, r. Criuleni împotriva lui Cotovici Simion privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală