

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Brînza
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Anton, I. Secieru, B. Babenco

Dosarul nr. 3ra-353/15

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rozioservin”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rozioservin” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, fiind emisă hotărîre nouă,

c o n s t a t ă :

La 19 iulie 2013, SRL „Rozioservin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, solicitînd anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție nr. 120 din 12 aprilie 2013 privind construcția centrului comercial din bd. Dacia, 23; suspendarea executării dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 pînă la soluționarea definitivă a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 08 iulie 2013 prin dispoziția semnată de către viceprimarul mun. Chișinău, N. Grozavu, cu care a luat cunoștință la 16 iulie 2013, primind-o prin poștă, a fost dispusă sistarea lucrărilor de construcție și valabilitatea autorizației de construcție a centrului comercial din bd. Dacia 23, eliberată SRL „Rozioservin” pînă la verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului locativ amplasat în vecinătatea construcției.

Consideră reclamanta, că dispoziția contestată este ilegală, deoarece aceasta a fost semnată de către o persoană care nu era împuternicit să o semneze, iar documentele necesare construcției au fost emise legal și au fost coordonate cu toate organele competente.

Specifică reclamanta, că la 24 aprilie 2011, prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 271/11 (semnat și de viceprimarul N. Grozavu) a fost permisă SRL „Rozioservin” elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui centru comercial cu regimul pe verticală D+P+4E+ET din contul demolării imobilului cu nr. cadastral 0100110.171.01, situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 23, pe terenul cu nr. cadastral 0100110.171, ambele bunuri imobile fiind proprietate a solicitantului. La data de 16 mai 2012, valabilitatea certificatului de urbanism a fost prelungită cu 12 luni (pînă la 16 mai 2013). Conform prevederilor certificatului de urbanism indicat, documentația de proiect în baza căreia se va solicita eliberarea autorizației de construire va fi însoțită de următoarele avize și studii:

- Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare;
- Actele de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pentru terenul propus suplimentar;
- Coordonarea Direcției municipale telecomunicații Chișinău;
- Contract de Regia „Autosolubritate” privind evacuarea gunoiului de construcție.

Menționează că, reieșind din prevederile indicate în certificatul de urbanism, careva avize privind starea tehnică a blocului locativ din bd. Dacia 25, de către primărie nu au fost solicitate.

Mai indică că, la 05 martie 2013, de către Primăria mun. Chișinău, prin autorizația de desființare nr. 20A/13 (semnată la fel de către viceprimarul N. Grozavu) au fost autorizate lucrările de demolare a construcției cu nr. cadastral 0100110.171.01, lucrări care au demarat după obținerea autorizației de construcție, iar care la moment au fost deja executate. Pe parcursul efectuării lucrărilor de demolare, nu a fost pusă problema privind starea tehnică a blocului din str. Dacia 25.

La 12 aprilie 2013, în urma elaborării documentației de proiect, conform certificatului de urbanism indicat mai sus și obținerii tuturor avizelor necesare, prevăzute de art. 12 al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, de către Primăria mun. Chișinău a fost eliberată autorizația de construire nr. 120 (semnată la fel de către viceprimarul N. Grozavu), autorizație care a fost eliberată cu respectarea tuturor normelor legislației în vigoare și normativelor tehnice, fapt confirmat și prin avizul sanitar privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție nr. 133 din 12 martie 2013 eliberat de Centru de Sănătate Publică a mun. Chișinău, avizul la proiectul de execuție nr. 478 din 06 iunie 2013 eliberat de Centru de Sănătate Publică a mun. Chișinău, avizul sanitar la proiect nr. 064-6/1-834 din 24 mai 2013, eliberat de Centru Național de Sănătate Publică, avizul de prevenire și stingere a incendiilor la începerea lucrărilor de construcție nr. 044 din 12 iunie 2013, eliberat de Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale și coordonările respective a Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare, Direcției municipale telecomunicații Chișinău, SRL „Chișinău – Gaz” pe compartimentul

„Plan General” a proiectului.

Indică reclamanta că, mai mult decât atât, conform prevederilor alin. 2 art. 12 a Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, solicitarea altor documente decât cele indicate la alin. 1 a aceluiași articol nu se admite. Iar în alin. 1 al art. 12 a Legii, nu este prevăzut ca document - actul privind starea tehnică a imobilului, cu atât mai mult a celor din vecinătate.

Reieșind din conținutul Dispoziției nr. 533-d, lucrările de construcție și respectiv și valabilitatea autorizației de construcție au fost sistate pînă la verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului locativ din str. Dacia 25 și aplanarea situației de conflict.

Menționează reclamanta, că analizînd textul dispoziției nu este clar în sarcina cui este pusă verificarea informației referitoare la starea tehnică a blocului, în ce constă această verificare, și cine urmează să aplaneze situația de conflict cu locatarii. Conform p. 2 a dispoziției sunt indicați doar factorii de decizie care urmează să asigure controlul executării dispoziției.

Specifică că, în ceea ce privește blocul locativ din bd. Dacia 25, acesta este o construcție independentă, care nu are nici o legătură cu fosta construcție din str. Dacia 23, care a fost demolată. Ba mai mult decât la proiectarea noii construcții au fost respectate toate normele tehnice, sanitare, de insolare, fapt care nu creează nici un pericol blocului locativ din str. Dacia 25.

Consideră că, dispoziția indicată mai sus, urmărește doar satisfacerea unor interese meschine a unor din locatarii blocului învecinat, care nu doresc să aibă în preajmă o construcție nouă, care urma să schimbe aspectul arhitectural a unei din principalele străzi a orașului și care creînd o situație de conflict neîntemeiată, cu ajutorul factorilor de decizie din Primăria mun. Chișinău încearcă să tergiverseze sau chiar să împiedice edificarea acesteia. Toate acestea în ansamblu nu fac altceva decât cauzarea de daune financiare întreprinderii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost admisă integral, s-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construire nr. 120 din 12 aprilie 2013 privind construirea unui centru comercial din bd. Dacia 23.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Chișinău, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, fiind pronunțată o încheiere prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rozioservin” a fost scoasă de pe rol, s-a anulat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013 privind suspendarea executării actului administrativ.

În favoarea concluziei respective instanța de apel a reținut că de către reclamantă nu a fost respectată procedura prealabilă, or, reclamanta-SRL „Rozioservin” înaintînd cerere prealabilă la 18.07.2013, s-a adresat instanței de judecată la 19.07.2013 anterior expirării termenului de examinare a cererii prelabile stabilit de lege.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 februarie 2015, în termenul

prevăzut de lege, SRL „Rozioservin” a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că decizia instanței de apel este ilegală. A mai indicat că instanța de apel ilegal a scos de pe rol cererea de chemare în judecată, or procedura prealabilă a fost îndeplinită parțial, după cum constată instanța de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2015, recursul SRL „Rozioservin” a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, *„instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”*.

Colegiul consideră că instanța de apel eronat a scos de pe rol cererea de chemare în judecată din motivul nerespectării procedurii prealabile. În favoarea concluziei respective Colegiul reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă, că reclamantul SRL „Rozioservin” la 16 iulie 2013, prin intermediul poștei, a recepționat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construire nr. 120 din 12 aprilie 2013, privind construirea unui centru comercial din bd. Dacia 23, mun. Chișinău.

La 18 iulie 2013, la Primăria mun. Chișinău, în temeiul art. 14 din Legea contenciosului administrativ, fiind depusă cererea prealabilă nr. 7/13 din 17 iulie 2013 prin care s-a solicitat anularea dispoziția primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013.

De asemenea, la 20 august 2013, reclamantul SRL „Rozioservin” a înaintat Primăriei mun. Chișinău un demers, prin care a solicitat repetat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 08 iulie 2013, totodată anexînd raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în privința construcției centrului comercial din bd. Dacia 23, mun. Chișinău, prin care s-a constatat că respectiva construcție nu prezintă pericol.

Deși cererea de chemare în judecată a fost depusă în interiorul termenului de soluționare a cererii prealabile prevăzut la art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, Colegiul consideră că instanța de apel a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Rozioservin”, în baza aplicării formale a prevederilor art. 267 lit. a) CPC. În favoarea concluziei respective, Colegiul reține următoarele:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rozioservin” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, a fost depusă la 19 iulie 2013. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 iulie 2013 s-a fixat ședința de judecată pentru 04 decembrie 2013 ora 09³⁰.

Totodată, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsesc careva răspunsuri ale organului emitent la cererile prelabile din 18 iulie 2013 și 20 august 2013, depuse de către SRL „Rozioservin”. În asemenea circumstanțe, ținând cont de data pentru care a fost numită ședința de judecată cât și de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, Colegiul constată că autoritatea publică locală nu a examinat cererile prelabile înaintate de SRL „Rozioservin”. Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că organul emitent în exercitarea competențelor sale a manifestat rea-credință.

Prin urmare, avînd în vedere inacțiunile autorității publice locale Colegiul conchide că, chiar dacă reclamantul depunea cererea de chemare în judecată la expirarea termenului prevăzut de art. 15 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, în esență situația din prezentul litigiu nu se modifica. În viziunea Colegiului, în prezentul litigiu depunerea de către SRL „Rozioservin” a cererii de chemare în judecată în interiorul termenului de 30 de zile acordat organului emitent pentru examinarea cererii prelabile, reprezintă o încălcare de procedură neesențială și drept urmare, nu poate servi drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în baza art. 267 lit. a) CPC, care statuează că *„Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară”*.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 267 lit. a) CPC.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) CPC, *„instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță”*.

Conform art. 373 alin. (4) CPC, *„instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei”*.

Studiind decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, Colegiul constată că instanța de apel, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci prin aplicarea eronată a art. 267 lit. a) CPC incorect a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rozioservin”, or în virtutea caracterului devolutiv al apelului instanța de apel urmează să se expună pe marginea tuturor pretențiilor invocate de reclamant.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014 este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, considerent din care urmează a fi casată, iar cauza restituită spre

rejudecare în instanța de apel, or eroarea menționată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Rozioservin”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rozioservin” împotriva Primăriei mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță