

prima instanță: A. Gafton
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga

dosarul nr. 2ra-987/15

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Octavin Slutu
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Ilie
Chirtoacă cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 prin care au
fost respinse apelurile declarate de Ilie Chirtoacă și Compania de Asigurări
„Moldasig” Societate pe Acțiuni, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru,
mun. Chișinău din 10 iulie 2014, prin care cererea de chemare în judecată a fost
admisă integral

constată:

La 29 ianuarie 2013, Octavian Slutu, prin intermediul avocatului Daniela
Mîrza, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldasig” SA și Ilie
Chirtoacă cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 octombrie 2012, în jurul orelor
13.10, Ilie Chirtoacă se afla la volanul automobilului de model „Volkswagen -
Polo” cu numărul de înmatriculare CIN 534, deplasându-se pe str. Miron Costin
spre str. Nicolae Dimo. În urma virării la stânga către str. Nicolae Dimo, s-a ciocnit
cu automobilul de model „Volkswagen - Tiguan” cu numărul de înmatriculare
KTG 009, care se deplasa pe str. Nicolae Dimo.

Afirmă că conform contractului de asigurare, autoturismul „Volkswagen -
Polo” era asigurat la CA „Moldasig” SA.

Susține că prin încheierea agentului constatat, vinovat de încălcarea
Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul
Ilie Chirtoacă care se afla la volanul mijlocului de transport Volkswagen - Polo” cu
numărul de înmatriculare CIN 534, care posedă certificatul de asigurare obligatorie
de răspundere civilă a deținătorilor de autovehicol, eliberat de CA „Moldasig” SA.

Remarcă că a achitat pentru repararea automobilului 34631 lei, însă CA
„Moldasig” SA i-a restituită doar suma de 11867,20 lei.

Relatează că la 19 decembrie 2012, a transmis CA „Moldasig” SA reclamație prin care a solicitat restituirea benevolă a sumei despăgubirii de asigurare în mărime de 22763,80 lei, în decurs de 30 zile, ca ulterior prin notificarea companiei nr. 136 din 15 ianuarie 2013, au fost informați că compania este în imposibilitate de a satisface cererea.

Indică că prin hotărârea agentului constatator, Ilie Chirtoacă a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, în folosul statului, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare.

Susține că prejudiciul material nu a fost reparat integral, prin urmare, în baza art. 8 lit. f), art. 14, 1398, 1416 Cod civil, părțile sunt obligați la repararea integrală a prejudiciului material cauzat.

Mai indică că acest prejudiciu este format din sumele bănești cheltuite pentru repararea automobilului, achitarea serviciilor de asistență juridică. Consideră că pentru timpul lipsit de la serviciu, inclusiv efectuarea expertizei automobilului, disconfortul și tulburările sufletești, fiindu-i provocate suferințe psihice și morale puternice și de mare intensitate atât lui, cât și membrilor familiei, respectiv i-a fost cauzat și prejudiciu moral esențial.

Invocă că potrivit art. 617 Cod civil, nu este necesară somație în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligației.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 2, 6 CEDO, art. 19 alin. (1), 20, 24, 26, 46 din Constituție, art. 617, 1422-1423 Cod civil, art. 7, 28, 38, 166, 243 CPC, art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la CA „Moldasig” SA și Ilie Chirtoacă a sumei de 22763,80 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 10000 lei – prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2014, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a lui Octavian Slutu împotriva Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului material, încasată de la Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Octavian Slutu suma de 22763,80 lei cu titlu de prejudiciu material și 683 lei cu titlu de cheltuieli legate de plata taxei de stat, în total suma de 23446,80 lei, admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Octavian Slutu către Ilie Chirtoacă cu privire la repararea prejudiciului moral, încasat de la Ilie Chirtoacă în beneficiul lui Octavian Slutu prejudiciul moral în mărime de 5000 lei, în rest, acțiunea cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă și cererea de chemare în judecată a lui Octavian Slutu către Ilie Chirtoacă cu privire la repararea prejudiciului material, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015 au fost respinse apelurile declarate de Ilie Chirtoacă și CA „Moldasig” SA, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 03 martie 2015, CA „Moldasig” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o nemotivată și ilegală.

Susține că conform actului de evaluare cost – reparație nr. 3415 din 16 octombrie 2012, întocmit de SRL „Auto Calcul” pentru automobilul de model „Volkswagen - Tiguan” cu numărul de înmatriculare KTG 009, suma despăgubirii constituie 11867,20 lei, suma achitată lui Octavian Slutu de către companie la 12 decembrie 2012, în numerar.

Afirmă că Octavian Slutu nefiind de acord cu suma primită a depus o reclamație prin care și-a manifestat dezacordul său, invocând că pentru repararea automobilul de model „Volkswagen - Tiguan” cu numărul de înmatriculare KTG 009, are nevoie de 34631 lei, prezentând un act de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1309/10A din 29 octombrie 2012, eliberat de SRL „Exauto Plus”.

Invocă dezacordul cu actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1309/10A din 29 octombrie 2012, deoarece la baza acestui calcul au stat datele conform dealerului oficial SRL „Rumeon”, fiind incluse și detalii suplimentare.

Invocă prevederile art. 21 alin. (2) și (7) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care stipulează că în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate și nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor, persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate. Persoana păgubită ia cunoștință de toate documentele din dosarul de daună, exprimându-și acordul sau dezacordul asupra soluțiilor propuse de asigurător, confirmând faptul prin semnătură aplicată pe aceste documente. Intimatul a semnat procesul – verbal de constatare a daunelor, care până în prezent nu a fost semnat, obiecții nu au fost înaintate.

La fel, potrivit art. 23 alin. (4) al Legii indicate, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți, însă SRL „Rumeon” nu a fost acceptată de CA „Moldasig” SA, motiv pentru care compania nu acceptă actul de examinare 1309/10A din 29 octombrie 2012.

Subliniază că la baza prejudiciului calculat de SRL „Auto Calcul” se află programul EurotaxRepairEstimate, iar la SRL „Exauto Plus” se află actul întocmit de SRL „Rumeon”.

Mai notează că actul de evaluare cost – reparație nr. 3415 efectuat de SRL „Auto Calcul” are aceeași putere juridică ca și raportul de evaluare efectuat de SRL „Exauto Plus”, deci există două acte de evaluare cu calcule diferite și care nu au fost acceptate de părți.

Invocă conținutul art. 121 CPC, care stipulează că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Cu referire la prevederile art. 130 alin. (1) CPC, menționează că în cazul în care ambele rapoarte de evaluare au aceeași valoare probantă, iar proba care confirmă sau infirmă veridicitatea unui din rapoartele indicate, este expertiza judiciară.

Face referire și la prevederile art. 23 alin. (6¹) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care stipulează că dacă despăgubirea de asigurare este solicitată înainte de efectuarea reparațiilor autovehiculului, cuantumul despăgubirilor se va stabili de expertul independent, luînd în calcul prețurile practicate de către unitățile de specialitate sau cele prevăzute în sistemele informaționale de specialitate pentru evaluarea daunelor auto, pentru manopera aferentă reparației/înlocuirii pieselor avariate, precum și pentru părțile componente, piesele înlocuitoare noi și materiale.

La 17 aprilie 2015, Octavian Slutu a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 27 aprilie 2015, Ilie Chirtoacă a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurente, la 02 februarie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 90), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 martie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CA „Moldasig” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de CA „Moldasig” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CA „Moldasig” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi