

prima instanță: B. Babenco
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Minciuna, I. Cimpoi
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-418/15

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Igor Moraru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Igor Moraru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 20 ianuarie 2014, Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 20-dc, prin care a dispus promovarea lui Igor Moraru în funcția de vicepreședinte al sect. Ciocana mun. Chișinău.

Susține reclamantul că, în temeiul art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul legalității actului administrativ vizat, constatând că acesta a fost emis cu încălcarea legislației în vigoare.

Menționează reclamantul că la 10 martie 2014, a înaintat pîrîtului notificarea nr. 1304/OT4-423, solicitînd anularea dispoziției nr. 20-dc din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la promovarea d-lui Igor Moraru în funcția de vicepreședinte al sectorului Ciocana”, dar prin răspunsul nr. 02-119/1520 din 08 aprilie 2014, a primit refuz,

motivînd că actul administrativ în cauză a fost emis conform normelor legale și lipsesc temeiuri de anulare al acestuia.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 20-dc din 20 ianuarie 2014 este neîntemeiată și ilegală, deoarece legislația în vigoare, în special art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, cert stabilește categoriile de funcționari pe care primarul general î-i poate numi în funcție, mai mult decît atît, pîrîtul nu era în drept prin dispoziție să-l numească pe Igor Moraru în funcția de vicepreșed al Preturii sect. Ciocana mun. Chișinău și să-i confere acestuia grad de calificare, întrucît atribuția respectivă ține de competența Consiliului mun. Chișinău conform art. 22 lit. g) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995.

Respectiv, afirmă reclamantul că la emiterea actului administrativ contestat, pîrîtul și-a depășit competența.

Cere reclamantul anularea dispoziției nr. 20-dc din 20 ianuarie 2014 „Cu privire la promovarea d-lui Igor Moraru în funcția de vicepreșed al sectorului Ciocana” emisă de către Primarul general al mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014.

La 20 ianuarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 iulie 2014 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

În susținerea recursului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au aplicat în speță prevederile art. 59 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 în defavoarea celor prevăzute de art. 22 lit. g) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995, care are un caracter special în acest domeniu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost expediată în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la 12 decembrie 2014 și recepționată de către recurent la 15 ianuarie 2015, fapt confirmat prin avizul poștal de recomandare (f.d. 99, 101).

În circumstanțele relevante, recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 februarie 2015, în adresa intimatului Primarul general al mun Chişinău şi intervenientului accesoriu Moraru Igor a fost expediată copia recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei.

La 17 martie 2015, intervenientul accesoriu Igor Moraru a depus referinţă, solicitînd respingerea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu menţinerea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014 şi hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 02 iulie 2014, pe care le consideră întemeiate şi legale.

La 19 martie 2015, şi intimatul Primarul general al mun. Chişinău a depus referinţă, solicitînd respingerea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat cu menţinerea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014 şi hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 02 iulie 2014, pe care le consideră întemeiate şi legale.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) şi (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;
- d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

Săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității prezentului recurs argumentul invocat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare în mod eronat au aplicat în speță prevederile art. 59 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 în defavoarea celor prevăzute de art. 22 lit. g) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 431 din 19 aprilie 1995, care are un caracter special în acest domeniu, deoarece este neîntemeiat, or, Legea privind administrația publică locală cuprinde un capitol separat, care reglementează în special activitatea administrației publice a municipiului Chișinău, și anume art. 59 alin. (1), expres stipulează că, în fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general.

Astfel, prevederile art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică locală, la care face trimitere recurentul, poartă un caracter general ce se referă la atribuțiile de bază ale unui primar, care î-și desfășoară activitatea în cadrul unei unități administrative publice locale, iar normele art. 59 alin. (1) din aceeași Lege, poartă un caracter special, stipulând că pretorii de sector sunt numiți nemijlocit de către primarul general al municipiului Chișinău.

În situația dată, ambele acte normative - Legea privind statutul municipiului Chișinău și Capitolul VII din Legea privind administrația publică locală poartă un caracter special și au aceeași forță juridică, iar conform art.6 alin. (7) din Legea „Privind actele legislative” nr.780 din 27 decembrie 2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior, în speță actul posterior este Legea privind administrația publică locală.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să

dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea