

prima instanță: N. Simciuc

instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Pogor prin intermediul avocatului Vitalie Iordachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Pogor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Nadejda Pogor și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 26 iunie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2014, Nadejda Pogor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamanta Nadejda Pogor a indicat că la 19 noiembrie 2005 i-a împrumutat Tamarei Jereghi suma de 10150 dolari SUA și 2100 Euro, întocmind în acest sens două recipise. Conform recipiselor, în cazul în care Tamara Jereghi nu va achita datoria până la 19 noiembrie 2006, aceasta, începând cu termenul de scadență, va achita 15% lunar din suma împrumutată sau va transmite cota-parte din casa ce îi aparține, amplasată în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55 A.

Susține că la 08 mai 2007, din motiv că Tamara Jereghi nu a restituit datoria, a fost întocmită o nouă recipisă prin care debitorul a confirmat faptul împrumutului în sumă de 10510 dolari SUA și 2100 Euro, obligându-se să achite datoria până la 31 mai 2007.

Indică reclamanta că deoarece Tamara Jereghi nu și-a îndeplinit obligațiunile contractuale de a restitui împrumutul, la 16 iunie 2008, prin intermediul

reprezentantului său Victoria Jereghi, a depus în instanța de judecată cerere cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii aferente, la fel, solicitând și aplicarea sechestrului pe cota-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55 A, ce îi aparține Tamarei Jereghi.

Totodată, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, se afla în examinare cauza civilă la cererea Nadejdei Pogor, Oxana Danilova, Victoria Jereghe și Rodica Jereghi împotriva Tamarei Jereghi, Angela Jereghi și Viorica Jereghi cu privire la partajarea masei succesorale. În cadrul acestui dosar, la 29 noiembrie 2006 a fost emisă încheierea de aplicare a sechestrului pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55, care de facto și de iure, având același număr cadastral, este același bun imobil cu care Tamara Jereghi a garantat restituirea împrumutului.

Menționează că la 09 noiembrie 2006, cu 10 zile înainte de scadența termenului pentru restituirea împrumutului, Tamara Jereghi a încheiat cu fiica sa Angela Jereghi un contract de donație a cotei-părți din imobilul situat în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55.

La 23 decembrie 2008 Judecătoria Buiucani, examinând cererea Nadejdei Pogor cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere și a nulității contractului de donație sus-menționat, a admis acțiunea, a încasat datoria și dobânzile aferente, precum și a declarat nul contractul de donație încheiat între Tamara Jereghi și Angela Jereghi. Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008 nefiind atacată a devenind definitivă și irevocabilă.

Susține reclamanta că la 03 martie 2009 a depus la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău, cerere cu privire la executare titlului executoriu eliberat în baza hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, iar prin încheierea executorului judecătoresc din 09 martie 2009 a fost intentată procedura de executare. Ulterior, la 03 aprilie 2009 a fost emisă încheierea de aplicare a interdicției pe bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55, încheiere executată de Oficiul cadastral teritorial la 16 aprilie 2009.

La 03 august 2009 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în cadrul examinării cauzei Nadejda Pogor, Oxana Danilova, Victoria Jereghe, Rodica Jereghi împotriva Tamarei Jereghi, Angela Jereghi și Viorica Jereghi cu privire la partajarea masei succesorale, a examinat din oficiu cererea Tamarei Jereghi de ridicare a sechestrului, și a emis încheierea de ridicare a sechestrului de pe imobilul-casa de locuit situată în mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55, iar la 20 octombrie 2010 încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 august 2009 a fost casată, iar cererea de ridicare a sechestrului respinsă ca nefondată.

La 02 decembrie 2009 Tamara Jereghi s-a prezentat la Oficiul de executare Buiucani, mun. Chișinău, și a depus o cerere prin care a solicitat ridicarea interdicției de pe acest imobil, cu scopul primirii unui credit și stingerii datoriei față de Nadejda Pogor. Suplimentar, la 14 decembrie 2009 a depus la executorul judecătoresc o

declarație în care a indicat că nu dispune de conturi bancare și bani în numerar, ci doar de un automobil din anul 1992 avariata și de o casă de locuit amplasată pe str. Pelivan, 3A, pe care deja era aplicat de mai mulți ani, mai multe sechestre de către alți creditori.

Astfel, la 14 decembrie 2009, executorul judecătoresc a emis o încheiere privind anularea măsurilor de asigurare, aplicată prin încheierea din 03 aprilie 2009, iar copia încheierii a expediat-o spre executare către ÎS „Cadastru”, fără a aduce la cunoștința creditorului faptul respectiv.

Ulterior, la 15 aprilie 2010, fiind ridicate ilegal atât sechestrul aplicat prin încheierea din 29 noiembrie 2006 cât și interdicția executorului judecătoresc din 03 aprilie 2009, Angela Jereghi a încheiat cu Nina Tudosan un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil din mun. Chișinău, str. Rahmaninov, 55.

Respectiv, asigurându-se că bunul imobil este înstrăinat, Tamara Jereghi împreună cu Angela Jereghi, după 2 ani, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008, invocând că nu cunoșteau despre existența hotărârii menționate, iar, la 02 noiembrie 2010 Curtea de Apel Chișinău a admis apelul, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2008 și a transmis cauza la judecare.

Menționează că prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 octombrie 2010 a fost admis demersul Nadejdei Pogor cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu, la 29 martie 2012 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, examinând cauza după rejudecare, a admis parțial acțiunea și a încasat suma datoriilor și dobânzile de întârziere, în partea recunoașterii nulității contractului de donație și contractului de vânzare-cumpărare cererea fiind respinsă.

La 05 decembrie 2012 Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2012 în parte și a declarat nul contractul de donație din 09 noiembrie 2006 și contractul de vânzare-cumpărare din 15 aprilie 2010.

La 28 august 2013 Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate de Tamara Jereghi și Angela Jereghi și a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2012 în partea declarării nulității contractului de donație din 09 noiembrie 2006 și contractului de vânzare-cumpărare din 15 aprilie 2010, menținând în această parte hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 martie 2012.

Astfel, afirmă reclamanta că procedura de executare intentată la 09 martie 2009 nu a fost îndeplinită nici până în prezent, iar de la momentul intentării acesteia și până la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată au trecut aproximativ 5 ani, care în conformitate cu jurisprudența CEDO nu poate fi considerat nicidecum unul rezonabil.

Prin urmare, solicită încasarea din bugetul de stat a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral, prejudiciul material ce constă din suma creanței neexecutate în mărime 10510 dolari SUA, 2100 Euro, 9069,79 dolari SUA și 1876,50 Euro și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3565,88 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 iunie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat de Nadejda Pogor și menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 martie 2014, în termenul prevăzut de lege, Nadejda Pogor, prin intermediul avocatului Vitalie Iordachi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, recurenta Nadejda Pogor a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și contrară prevederilor art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) Cod procedural civil.

În acest sens, invocă că instanța de apel în mod eronat a interpretat prevederile Codului de executare și nu s-a expus asupra argumentelor și probelor privind circumstanțele ce au dus la neexecutare, astfel fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 și dreptul la proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nadejda Pogor prin intermediul avocatului Vitalie Iordachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nadejda Pogor prin intermediul avocatului Vitalie Iordachi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Nadejda Pogor prin intermediul avocatului Vitalie Iordachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Ion Corolevschi