

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea creditorului garantat Șişchin Nicolae în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului întreprinzător individual „Crivolapova Lilia” cu privire la transmiterea bunului ipotecat în posesie pentru valorificare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2015, prin care s-a admis cererea și s-a transmis în posesie creditorului garantat Șişchin Nicolae bunul ipotecat

c o n s t a ă

La 17 iunie 2013 întreprinzătorul individual „Crivolapova Lilia” a depus la instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate a debitorului întreprinzător individual „Crivolapova Lilia”, s-a inițiat față de întreprindere procedura de faliment și s-a dispus procedura de dizolvare cu aplicarea măsurilor de asigurare asupra masei debitoare fiind numit în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Gheorghe Ciobanu”.

În cadrul procesului de insolabilitate a debitorului întreprinzător individual „Crivolapova Lilia” s-au validat creanțe în valoare totală de 592683 lei, dintre care Șişchin Nicolae a fost validat în calitate de creditor garantat cu creanțe în mărime de 400979 lei, 8720 lei și 121110 lei, echivalentul a 6600 Euro.

La 09 februarie 2015 creditorul garantat Șişchin Nicolae a înaintat instanței de insolabilitate cerere de transmitere în posesie pentru valorificare bunul imobil ipotecat nr. cadastral 0100110.106.01.063 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 25 (f.d. 48 verso-50).

În motivarea cererii Șişchin Nicolae a indicat că la 29 decembrie 2010 între Crivolapova Lilia, Crivolapov Chiril și societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” a fost încheiat contractul de ipotecă a bunului imobil apartamentul nr. 63, nr. cadastral 0100110.106.01.063 situat în mun. Chișinău, bd. Dacia 25, în vederea rambursării creditului în valoare de 300000 lei acordat de bancă.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 octombrie 2011 s-a încasat de la Crivolapova Lilia în beneficiul lui Șişchin Nicolae suma de 6600 Euro cu titlu de împrumut și 3170 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, care pînă în prezent nu a fost executată.

La 29 martie 2013 a încheiat cu societatea pe acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” contractul de cesiune a creanței achitînd suma de 400939,77 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 11 iunie 2013, menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 decembrie 2013, în baza contractului de ipotecă din 29 decembrie 2010 încheiat între Crivolapova Lilia, Crivolapov Chiril şi societatea pe acţiuni „Banca Comercială Română Chişinău”, s-a transmis în posesia lui Şişchin Nicolae apartamentul nr. 63 din bd. Dacia 25 mun. Chişinău, nr. cadastral 0100110.106.01.063 şi s-a dispus evacuarea Liliei Crivolapova şi lui Crivolapov Chiril împreună cu bunurile lor din acest imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 16 decembrie 2013 întru asigurarea creanţelor rezultate din hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chişinău din 05 octombrie 2011 a fost instituit gajul legal asupra apartamentului nr. 63 din bd. Dacia 25, mun. Chişinău.

Menţionează că este creditor ipotecar, are creanţe faţă de debitorul întreprinzătorul individual „Crivolapova Lilia” înainte de intentarea procesului de insolabilitate şi este îndreptăţit să valorifice bunul grevat cu garanţie.

În cadrul procedurii simplificate a falimentului, instanţa de insolabilitate a validat toate creanţele înaintate, inclusiv şi ale lui, iar în temeiul hotărîrii de intentare a procesului de insolabilitate din 19 iulie 2013, lichidatorul a atribuit cu titlul provizoriu la masa debitoare şi bunul imobil din mun. Chişinău bd. Dacia 25 ap. 63.

La 06 mai 2014 prin hotărîrea adunării creditorilor s-a decis vînzarea la licitaţie a apartamentului nr. 63 din bd. Dacia 25, mun. Chişinău, adică a bunului ipotecat.

Avînd în vedere că după 7 luni după iniţierea procedurii de vînzare bunul imobil grevat nu s-a înstrăinat, la 19 decembrie 2014 a expediat lichidatorului întreprinderea individuală „Gheorghe Ciobanu” preaviz cu privire la transmiterea efectivă în posesie a apartamentului nr. 63 din bd. Dacia 25, mun. Chişinău pentru a fi valorificat, însă a fost refuzat.

Cere Şişchin Nicolae transmiterea efectivă în posesie a apartamentului nr. 63 din bd. Dacia 25, mun. Chişinău din masa debitoare a întreprinzătorului individual „Crivolapova Lilia” pentru a fi valorificat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 februarie 2015 s-a admis cererea creditorului garantat Şişchin Nicolae.

S-a transmis în posesie creditorului garantat Şişchin Nicolae în cadrul procesului de insolabilitate a întreprinzătorului individual „Crivolapova Lilia” bunul imobil apartamentul nr. 63 din bd. Dacia 25, mun. Chişinău nr. cadastral 010011010601063 pentru a fi valorificat (f.d. 60 verso-63).

La 05 martie 2015 Direcţia Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 27 februarie 2015 indicînd că recursul motivat îl va depune după ce vor lua cunoştinţă cu încheierea motivată (f.d. 65).

La 21 aprilie 2015 Şişchin Nicolae a depus referinţă la recursul declarat de Direcţia Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chişinău.

Verificînd recursul pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Prevederile legale citate de către recurent nu au fost respectate.

Curtea Supremă de Justiție la 21 aprilie 2015 a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 29 aprilie 2015, însă pînă la data numită Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău recurs motivat nu a prezentat.

Deoarece în cererea de recurs Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității încheierii atacate, solicitările și propunerile respective, recursul necesită să fie respins fără a se pronunța în privința fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Direcția Administrare Fiscală Botanica a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan