

prima instanță: A. Minciuna

D E C I Z I E

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală, Tatiana Vieru

examinând recursurile declarate de către „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni și Liuba Popov prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de „Banca de Economii” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” și a Liubei Popov,

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2014, societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de banca comercială „Banca de Economii” societate pe acțiuni, privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate, au fost aplicate măsurile de asigurare corespunzătoare și în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Romanta Plus”.

S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului întreprinderea individuală „Bălan Vladimir”.

S-a notificat creditorii debitorului că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, este de pînă la 04 iulie 2014.

S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, pînă la 11 iulie 2014.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 14 iulie 2014, ora 11-00 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 07 iulie 2014, Tabîrță Elena a depus cerere privind validarea creanței în sumă de 28 179 euro cu titlu de creanță garantată (f.d.79-80,154-157, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, Tabîrță Vera a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței (f.d.95-96, vol. I).

La 09 iulie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” a depus cerere privind repunerea în termenul de declarare a creanțelor și admiterea creanței față de debitor în sumă de 270 000 lei, cu titlu de creanță chirografară (f.d.173-174, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței (f.d.178-177, vol. I).

La 18 iulie 2014, Sapojnic Sergiu a depus cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termen creanța sa, recunoscută în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și de a fi validată creanța în sumă de 23 971 euro, cu includerea în tabelul de creanțe cu titlu de creanță garantată (f.d.130-131, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, a fost repus Sapojnic Sergiu, în termenul de înaintare a creanțelor (f.d.132-134, vol. I).

La 18 iulie 2014, Liuba Popov a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termen creanța sa, recunoscută în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și de a fi validată creanța în sumă de 29 640 euro, cu includerea în tabelul de creanțe cu titlu de creanță garantată (f.d.33-34, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, Liuba Popov a fost repusă în termenul de validare a creanțelor față de debitor (f.d.17-19, vol. II).

La 31 iulie 2014, Galina Ivanova și Bulgacova Tamara au depus cereri privind repunerea în termen a creanțelor sale și admiterea acestor creanțe față de debitor (f.d.178-182, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, Galina Ivanova și Bulgacova Tamara au fost repuse în termenul de validare a creanțelor (f.d.247-249, vol. I).

La 12 august 2014, Răilean Nadejda a înaintat cerere prin care a solicitat ca să fie repusă în termen creanța sa, recunoscută în calitate de creditor al societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” și de a fi validată creanța în sumă de 499 192 lei, cu includerea în tabelul de creanțe (f.d.1-3, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2014, Răilean Nadejda a fost repusă în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, s-a confirmat legalitatea hotărîrii adunării repetate a creditorilor societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” în proces de insolvență și s-a intentat procedura de restructurare față de debitor.

La 12 decembrie 2014, administratorul insolvenței debitorului a depus instanței de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Romanta Plus”.

Potrivit tabelului enunțat au fost validați următorii creditori: Sapojnic Sergiu cu suma de 451 918,07 lei și Tabîrță Vera cu suma de 531 250,23 lei cu titlu de creditori garantați, iar Popov Liubacul suma de 558 134,18 lei, Bulgacova Tamara cu suma de 395 207 lei, Ivanova Galina cu suma de 355 885 lei, Răilean Nadejda cu suma de 499 192 lei

și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” cu suma de 270 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V (f.d.75-76, vol. II).

La 15 decembrie 2014, Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a depus contestație la creanțele unor creditori, inclusiv: Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Railean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate”, solicitând includerea creanțelor acestora la rangul creditorilor chirografari de rangul V (f.d.77-84, vol. II).

Ulterior, Popov Liuba a depus contestație, solicitând repunerea în termenul de declarare a acesteia, respingerea cererii depuse de către Banca de Economii privind atribuirea creanței ei ca fiind chirografară, cu validarea acesteia cu titlu de creanță garantată și includerea ei în tabelul definitiv al creanțelor (f.d.57-58, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost respinsă contestația depuse de către Banca de Economii asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Railean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” ca neîntemeiată și s-a validat persoanele date cu sumele și la rangul indicat în tabelul definitiv al creanțelor depus la 12 decembrie 2014.

Contestația depusă de către Popov Liuba asupra creanței Băncii de economii, ca neîntemeiată (f.d.63-69).

La 18 martie 2015, „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului său a declarat recursuri, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri:

- prin care să fie admisă contestația băncii cu respingerea validării creanțelor creditorilor Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” constatînd existența unui litigiu de drept; în partea ce ține de creditorul – Sapojnic Sergiu solicită casarea încheierii date și admiterea contestației băncii privind respingerea validării creanțelor creditorului dat ca creditor garantat; în partea ce ține de creditorul Tabîrță Vera solicită casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația băncii privind respingerea validării creanțelor acestuia ca creditor garantat și restituirea cererii de validare a creanțelor depuse de către ultimul ca fiind depusă de către o persoană neîmputernicită.

La 20 martie 2015, Liuba Popov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate din 05 martie 2015 în partea prin care a fost respinsă contestația acesteia, solicitînd admiterea recursului, emiterea unei noi încheieri în partea dată prin care să fie repusă în termenul de depunere a contestației, admiterea contestației, respingerea cererii băncii privind validarea creanței ei ca fiind una chirografară, validarea acesteia cu titlu de creanță garantată și includerea ei în tabelul definitiv al creanțelor cu titlu și suma solicitată.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile depuse de către

Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” la 18 martie 2015 și recursul declarat de către Popov Liuba la 20 martie 2015, sunt declarate în termen.

În motivarea recursurilor, Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate a examinat în mod arbitrar materialele pricinii și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Recurentul Popov Liuba în motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate la emiterea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material.

Referitor la recursurile declarate de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 în partea ce ține de respingerea contestației depuse de către bancă asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate”, instanța de recurs reține următoarele.

Studiind materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea primei instanțe din 05 martie 2015, a fost respinsă contestația depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” ca fiind neîntemeiată și s-a validat persoanele date cu sumele și la rangul indicat în tabelul definitiv al creanțelor depus de către administratorul insolabilității la 12 decembrie 2014 (f.d.63-69).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea emisă de către instanța de insolabilitate în partea dată este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Conform art. 140 alin. (1) din Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 143 alin. (5) al legii enunțate, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Conform art. 144 alin (1) și (2) al legii, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea

valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Din materialul probator se atestă că creanțele înaintate de către Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda spre a fi validate rezultă din contracte cu privire la investirea capitalului în construcție.

Tot din materialul probator rezultă că creanțele date referitor la creditorii: Sapojnic Sergiu și Tabîrță Vera au fost incluse de către administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor debitorului, ca creanță garantată, în temeiul contractelor de investiții.

Cît privește creditorii Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” au fost incluse în tabelul definitiv ca creanțe chirografare de rangul V, după cum au solicitat creditorii enunțați.

Potrivit art. 2 din legea enunțată supra creditori chirografari sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și nu sînt asigurate prin garanții; creditori garantați sunt: clasă de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolabilitate și sînt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea.

Potrivit art. 42 alin. (1) aceiași lege, creditor chirografar este creditorul negarantat care, la momentul intentării procesului de insolabilitate, are o creanță patrimonială față de debitor.

Conform art. 50 al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii cu drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sînt îndreptățiți la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat, a dobînzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, creditorului care deține un bun sau un titlu în asigurarea dreptului său, creditorului care are un drept de retentive, creanțelor persoanelor fizice, născute din contracte de investire în construcția de locuințe.

Astfel, prin prisma normelor de drept enunțate supra, instanța de insolabilitate justificat a respins contestația Băncii de Economii asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Tabîrță Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” și a validat creanțele creditorilor enunțați cu sumele înaintate și la rangul indicat în tabelul definitiv al creanțelor depus la 12 decembrie 2014.

Or, creanțele înaintate de către Sapojnic Sergiu și Tabîrță Vera rezultă din contractele de investiții din 07 mai 2008 nr. 64/95 și din 01 februarie 2008 nr. 7/124 (f.d. 125-127 și f.d.143-145, vol. I).

Instanța de recurs reține ca drept întemeiată constatarea instanței de insolabilitate precum că creanțele înaintate de către Sapojnic Sergiu și Tabîrță Vera nu pot fi incluse în noțiunea creanțelor chirografare, deoarece nu deține o creanță patrimonială față de debitor, dar una garantată prin bunul imobil pentru care ultimii a achitat parțial sume de bani, fapt confirmat prin chitanțele anexate la materialele pricinii (f.d.147-148, vol. I).

În acest sens, administratorul procesului de insolabilitate, prin procedura de verificare a creanțelor, întemeiat a considerat includerea în tabelul creanțelor societății cu răspundere limitată „Romanta Plus” a creanțelor creditorilor menționați ca creanțe garantate.

Astfel, instanța de insolvență întemeiată a respins contestația depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii” asupra creanțelor înaintate de către Sapojnic Sergiu și Tăbîrță Maria.

Referitor la creditorii Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Răilean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate”, instanța de insolvență just a calificat că creanțele date urmează a fi validate ca creditori chirografari de rangul V, după cum au solicitat creditorii enunțați.

Or, instanța de insolvență nu este în drept din oficiu să modifice titlul creanțelor înaintate spre a fi validate.

Argumentul recurentului precum că contractele de investiție în construcția spațiului locativ sunt lovite de nulitate absolută, nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece la materialele pricinii nu sunt probe că contractul în speță este contestat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră restul argumentelor indicate de către „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni în cererile de recurs, ca strict declarative și lipsite de suport juridic.

Art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

„O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească” (Hiro Bălani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Referitor la recursul declarat de către Popov Liuba împotriva încheierii instanței de insolvență emise la 05 martie 2015 în partea ține de contestația depusă de către ultima, urmează a fi admis din următoarele considerente.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 în partea ce ține de contestația depusă de către Popov Liuba și remiterea pricinii în această parte spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs consideră că motivele de casare invocate de către recurent în cererea de recurs și-au găsit confirmarea în cadrul examinării acesteia.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, a fost examinată contestația depusă de către Popov Liuba.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 241 alin. (6) CPC, dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

Din partea motivată a încheierii contestate rezultă că contestația depusă de către Popova Liuba, urmează a fi respinsă, pe când din dispozitivul aceleiași încheieri nu este clar care este soluția în partea contestației depuse de către aceasta.

Prin urmare încheierea instanței de insolvență emise la 05 martie 2015, în partea ce ține de contestația depusă de către Popova Liuba urmează a fi remisă la rejudecare în aceeași instanță.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2015 în partea contestației depuse de către Banca de Economii asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Railean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” este întemeiată și legală, iar în partea contestației depuse de către Popova Liuba urmează a fi casată cu remiterea în această parte la rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a), b) și art. 428 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile depuse de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015, în partea prin care s-a respins contestația depusă de către Banca de Economii asupra creanțelor creditorilor Sapojnic Sergiu, Tăbîrța Vera, Popov Liuba, Bulgacova Tamara, Ivanova Galina, Railean Nadejda și Societatea cu Răspundere Limitată „GCC Securitate” ca neîntemeiată și s-a validat persoanele date cu sumele și la rangul indicat de către administratorul insolvenței în tabelul definitiv al creanțelor depus la 12 decembrie 2014.

Se admite recursul declarat de către Popova Liuba.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2015 în partea prin care s-a examinat contestația depusă de către Popova Liuba, cu remiterea pricinii la rejudecare în aceeași instanță.

În partea recursului declarat de către Banca de Economii decizia este irevocabilă din momentul emiterii, iar în partea recursului declarat de către Popova Liuba decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru