

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Socolovschi Vladimir, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Socolovschi Vladimir împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI privind recunoașterea ilegală a faptului divulgării informației și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 18.03.2014, Socolovschi Vladimir s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP a MAI cu privire la nesoluționarea cererii, recunoașterea ilegală a divulgării informației și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 18.06.2013 de către agentul constator al LNTP, Roșea Vitalie, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02133957.

La momentul stopării de către agentul constator, Socolovschi Vladimir a fost întrebat despre locul de muncă, informând agentul că este angajat al Inspectoratului de Poliție Buiucani (OOS Trușeni).

La 10.06.2014, Socolovschi Vladimir, deplasându-se la locul de lucru, colegii săi precum și conducerea Inspectoratului de Poliție Buiucani cunoșteau despre faptul că a fost stopat de un agent constator, fiind bănuț de conducerea automobilului în stare de ebrietate produsă de alcool.

Indică reclamantul că prin ordinul nr. 233 ef din 03.07.2012 a fost supus sancțiunii disciplinare cu concedierea din serviciu, pe care l-a contestat în instanța de judecată, iar în cadrul acestui proces civil a primit în calitate de probă de la IGP al MAI adresarea cu nr. 14115 din 13.06.2014 a șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău către Secția Securitate Internă și Combatere a Corupției a MAI. În calitate de anexă la adresarea cu nr. 14115 din 13.06.2014 figurează următoarele materiale din cauza contravențională pornită în privința cet. Socolovschi Vladimir:

- raport RAP 01 037180 7103 1420 3193 9301 din 09.06.2013 întocmit de agentul

constatator;

- îndreptare către IMP Dispensarul Republican de Narcologie din 09.06.2013;
- proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 09.06.2013;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 09.06.2013;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor PRO 01 011993 4268344273755705 din 09.06.2013;
- ordonanța de ridicare ORD 01 029840 3121 0369 1057 6184 din 09.06.2013;

De asemenea a primit în calitate de probă de la IGP al MAI copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 133957 din 18.06.2013 și copia procesului-verbal nr. 4406 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 09.06.2013 întocmit de IMP Dispensarul Republican de Narcologie.

Menționează reclamantul că la 11.02.2014 au adresat o interpelare către INP al IGP prin care au solicitat eliberarea informației dacă au fost solicitate în perioada 09.06.2013-18.06.2013 de către careva funcționari publici, subdiviziuni, Ministere, direcții, etc, copii ale materialelor din cauza contravențională pornită în privința sa cu prezentarea copiei cererii de solicitare a materialelor, precum și dacă au fost eliberate actele solicitate cu indicarea datei eliberării și a copiei răspunsului.

La 25.02.2014, CA „Petru Plămădeala” a primit răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare nr. 1360 din 20.02.2014 prin care a fost informat referitor la soluționarea interpelării din 11.02.2014.

Menționează reclamantul că Inspectoratul Național de Patrulare a divulgat materialele din cauza contravențională nr. MAI 02133957 pornită în privința sa contrar prevederilor art. 451 Cod contravențional, până la încheierea examinării cauzei fără autorizația agentului constatator precum și fără respectarea prezumției de nevinovăție a reclamantului Socolovschi Vladimir, fiind prezentate la locul de lucru ale reclamantului și anexate la o anchetă de serviciu, în rezultatul căreia reclamantul a fost eliberat din serviciu, cu încălcare principiului prezumției de nevinovăție, până la soluționarea cauzei contravenționale prin devenirea definitivă și irevocabilă a hotărârii instanței de judecată.

Susține reclamantul că divulgarea materialelor din cauza contravențională nr. MAI 02133957 în privința lui Socolovschi Vladimir au afectat interesele reclamantului, au ajuns să fie cunoscute altei structuri din cadrul organului ierarhic superior de la locul de lucru, Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău.

Consideră ilegal în fond și emis contrar prevederilor legii răspunsul Inspectoratului Național de Patrulare nr. 1360 din 20.02.2014, deoarece nu corespunde adevărului.

Ca urmare a divulgării materialelor din cauza contravențională, Socolovschi Vladimir a fost prejudiciat moral, urmare a stării de stres și frustrare, deoarece despre cauza contravențională și materialele ei a fost înștiințat angajatorul reclamantului, aceste materiale au fost folosite în cadrul anchetei de serviciu și ca rezultat a fost eliberat din funcție.

De asemenea reclamantul Socolovschi Vladimir indică că i-a fost cauzată o stare de stres și frustrare legată de faptul că la adresarea către Inspectoratul Național de Patrulare de a afla de către cine au fost divulgate materialele din cauza contravențională nr. MAI 02133957, INP nu a inițiat o anchetă de serviciu pentru a verifica de către cine au fost divulgate materialele, dar a dat răspunsul nr. 1360 din 20.02.2014, care este unul formal prin care a negat faptul divulgării materialelor din cauza contravențională nr. MAI 02133957.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2014 cererea de

chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Socolovschii Vladimir a declarat apel, solicitând casarea acesteia, judecarea cauzei în fond potrivit regulilor stabilite pentru primă instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a pretențiilor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de Socolovschii Vladimir, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2014, și s-a emis o încheiere prin care procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Socolovschi împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI privind recunoașterea ilegală a faptului divulgării informației și încasarea prejudiciului moral se încetează. S-a explicat lui Socolovschi Vladimir că nu se admite o nouă adresare în judecată în procedură civilă a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prezenta pricină nu poate fi examinată în procedură civilă, deoarece vizează acțiunile reglementate de Codul contravențional. Astfel, acțiunile organului în procedura căruia se află procesul contravențional pot fi contestate în ordinea stabilită de Codul de procedură penală, ce instituie o procedură distinctă și exhaustivă în vederea examinării plângerilor, motiv pentru care solicitările reclamantului nu constituie obiect de studiu al instanței de contencios administrative, solicitării reclamantului de a oferi informații referitoare la procesul contravențional inițiat împotriva sa, îi sunt inaplicabile prevederile Legii privind accesul la informație și ale Legii cu privire la avocatură.

Din aceste considerente, dat fiind că instanța de judecată a constatat că pricina civilă inițiată la acțiunea lui Socolovschi Vladimir nu poate fi judecată în procedură civilă, instanța de apel a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat, a casa hotărârea instanței de fond și a dispune încetarea procesului cu explicarea reclamantului că nu se admite o nouă adresare în judecată în procedură civilă a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 03.03.2015, Socolovschi Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014 cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel într-un alt complet de judecători.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural și a apreciat incorect circumstanțelor cauzei.

La data de 27.04.2015, intimatul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI a depus referință la recursul declarat de Socolovschi Vladimir, solicitînd declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de Socolovschi Vladimir asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Socolovschi Vladimir ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Socolovschi Vladimir, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Socolovschi Vladimir împotriva Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI privind recunoașterea ilegală a faptului divulgării informației și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea