

D E C I Z I E

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Sîrbu Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului, în pricina civilă la cererea depusă de combinatul de producție „Prodcoop” împotriva societății pe acțiuni „Aroma” cu privire la confirmarea tranzacției, întocmirea și eliberarea titlului executoriu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015, prin care s-a admis cererea combinatului de producție „Prodcoop” și s-a eliberat duplicatul titlului executoriu

c o n s t a t ă

La 18 iulie 2011 combinatul de producție „Prodcoop” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere împotriva societății pe acțiuni „Aroma” cu privire la confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii combinatul de producție „Procoop” a indicat că la 01 martie 2011 a încheiat cu societatea pe acțiuni „Aroma” tranzacția nr. 08, prin care au convenit conform art. 1331-1338 Codul civil prevenirea și/sau încetarea litigiului în partea neachitării datoriilor, suma tranzacției fiind de 469 480,01 lei.

Motiv de încheiere a tranzacției a constituit cererea de chemare în judecată depusă la 22 noiembrie 2010 împotriva societății pe acțiuni „Aroma” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere în mărime de 491 722,25 lei.

Conform contractului încheiat societatea pe acțiuni „Aroma” s-a obligat să achite datoria restantă în rate în modul următor: pe parcursul lunilor martie - august 2011 – câte 50 000 lei lunar și începând cu septembrie 2011 câte 100 000 lei lunar.

Punctul 1.2. al contractului prevede că în cazul încălcării graficului de achitare de către societatea pe acțiuni „Aroma”, este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă pentru eliberarea titlului executoriu.

Societate pe acțiuni „Aroma” nu respectă graficul de achitare pe parcursul mai multor luni, iar din 21 aprilie 2011 nu a efectuat careva plăți.

Conform pct. 1.2. d) din contract este în drept să ceară achitarea penalității în mărime de 0,2% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere.

Suma datoriei este de 357 897,01 lei și a penalității de 53 684,25 lei.

Cere combinatul de producție „Prodcoop” confirmarea tranzacției din 01 martie 2011 încheiată cu societatea pe acțiuni „Aroma”, eliberarea titlului executoriu pentru suma datorată în mărime de 357 897,01 lei și pentru penalitatea de întârziere în mărime de 53 684,25 lei, iar în total pentru suma de 411 581,26 lei(f.d. 2).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 27 octombrie 2011 s-a transmis pricina spre examinare conform competenței la Judecătoria Centru mun. Chișinău (f.d. 16).

Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 25 noiembrie 2011 și-a declinat competența și a strămutat pricina la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău pentru examinare conform competenței jurisdicționale materiale (f.d. 21).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2012 s-a suspendat procesul până la data intrării în vigoare a hotărârii judecătorești în cadrul cererii introductive cu privire la derularea procesul insolvenței a societății pe acțiuni „Aroma” (f.d.70).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 s-a reluat procesul (f.d. 75).

Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin încheierea din 28 octombrie 2013 a strămutat pricina spre examinare conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 82).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013 s-a admis parțial cererea combinatului de producție „Prodcoop”.

S-a confirmat contractul de tranzacție nr. 08 din 01 martie 2011 încheiat între combinatul de producție „Prodcoop” și societatea pe acțiuni „Aroma”.

S-a eliberat titlu executoriu pentru suma datorată în mărime de 357 897,01 lei.

S-a respins cererea cu privire la eliberarea titlului executoriu pentru penalitatea de întârziere în mărime de 53 684,25 lei (f.d. 103-108).

La 13 ianuarie 2015 combinatul de producție „Prodcoop” a depus cerere cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu pe dosarul nr. 2c-314/13.

În motivarea cererii combinatul de producție „Prodcoop” a indicat că titlu executoriu nr. 2c-314/14 eliberat de Curtea de Apel Chișinău a fost pierdut.

Prin procesul-verbal nr. 02/2015 din 05 ianuarie 2015 s-a constatat că titlul executoriu a fost pierdut în cadrul secțiunii Documentelor cu aspect juridic (f.d. 109).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 februarie 2015 a admis cererea combinatului de producție „Prodcoop”.

A eliberat duplicatul titlului executoriu pe dosarul nr. 2c-314/13 emis în baza hotărârii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2013, prin care s-a încasat datoria în mărime de 357 897,01 din contul societății pe acțiuni „Aroma” în beneficiul combinatului de producție „Prodcoop” (f.d. 125-126).

Prin procura din 15 aprilie 2013 Sîrbu Alexandru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Aroma” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 151).

La 19 martie 2015 reprezentantul Sîrbu Alexandru a declarat în interesele societății pe acțiuni „Aroma” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 solicitând repunerea recursul în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii depuse de combinatul de producție „Prodcoop”.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Sîrbu Alexandru a indicat că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 04 martie 2015.

În cadrul procesului de insolvență intentat împotriva societății pe acțiuni „Aroma” a fost validată creanța combinatului de producție „Prodcoop” în mărime de 357 897,01 lei în rangul creditorilor de rangul V.

La moment există deja document executoriu - tabelul definitiv consolidat al societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului și instanța de judecată eronat a eliberat duplicatul titlului executoriu nevalabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 februarie 2015 rezultă că reprezentantul societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului nu a fost prezent la ședința de judecată (f.d. 123-124).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 a fost expediată în adresa societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului la 25 februarie 2015, însă lipsesc probe care ar confirma recepționarea acesteia (f.d. 127).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Sîrbu Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului la 19 martie 2015 se consideră a fi depus în interiorul termenului de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Conform art. 19 alin. (1), (2) și (3) Codul de executare, în caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanța de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia.

Cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu.

În cazul în care refuză să emită duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Din sensul normei de drept citate rezultă că poate fi contestată cu recurs doar încheierea prin care se refuză eliberarea duplicatului titlului executoriu, dar nu și încheierea prin care s-a admis cererea de eliberare a titlului executoriu.

Prin urmare, reprezentantul Sîrbu Alexandru nu este în drept să conteste cu recurs încheierea prin care s-a admis cererea de eliberare a duplicatului titlului executoriu.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2015 prin care s-a admis cerere cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu nu poate fi contestată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Sîrbu Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Aroma” în procedura planului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan